

**Protokół nr 12/26**  
**z XII posiedzenia Komitetu Monitorującego program regionalny**  
**Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027**  
**z 27 marca 2026 roku**

Dwunaste posiedzenie Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (KM FEP) odbyło się w dniu 27 marca 2026 r. w sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, przy ul. Okopowej 21/27 w Gdańsku.

W posiedzeniu udział wzięło 21 członków Komitetu, 20 zastępców członków, 3 upoważnionych przedstawicieli, 2 obserwatorów, przedstawicielka Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

### **Ad. 1**

Przewodniczący KM FEP, Pan Mieczysław Struk, Marszałek Województwa Pomorskiego, otworzył XII posiedzenie Komitetu. Przewodniczący przywitał wszystkich uczestników oraz wygłosił krótkie przemówienie.

Przewodniczący przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Korum wynosiło 27 osób uprawnionych do głosowania, a na liście obecności, w chwili rozpoczęcia posiedzenia, podpisało się 36 członków Komitetu, ich zastępców bądź osób upoważnionych do udziału w posiedzeniu.

W dalszej kolejności Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia, który stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 36 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodniczący poinformował ponadto, że w dniu posiedzenia do Sekretariatu KM wpłynęło pismo Grupy roboczej KM FEP ds. monitorowania zasad horyzontalnych, dotyczące prac nad projektem nowelizacji ustawy o ochronie przyrody. Zapowiedział, że przedstawicielka Grupy roboczej zabierze głos w tej sprawie w ramach punktu „Wolne wnioski”.

### **Ad. 2**

Przewodniczący oddał głos pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego (UMWP): Panu Janowi Szymańskiemu (Dyrektorowi Departamentu Programów Regionalnych), Panu Marcinowi Fuchsowi (Dyrektorowi Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego), Pani Justynie Durzyńskiej (Dyrektor Departamentu

Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich) oraz Pani Patrycji Szczygieł (Zastępcy dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego), którzy przedstawili prezentację na temat stanu wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 obejmującą m.in. tempo wdrażania, prognozy i kwestie wpływające na wykonanie Programu. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos uczestnikom posiedzenia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

### **Ad. 3**

W dalszej kolejności Przewodniczący oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi (Zastępcy dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację na temat zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 „Rynek pracy – projekty powiatowych urzędów pracy” FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 40 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

### **Ad. 4**

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Panu Adamowi Krawcowi (Dyrektorowi Departamentu Edukacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację na temat uwarunkowań dotyczących realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. „Pomorskie wsparcie edukacji włączającej”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

**Pani Monika Lewandowska** (Fundacja Rare Diseases) nawiązała do dyskusji prowadzonych podczas warsztatów poprzedzających posiedzenie Komitetu i zapytała, czy na etapie przygotowywania regulaminów zostanie określony szczegółowy zakres zapewnienia dostępności poradni psychologiczno-pedagogicznych, wykraczający poza dostępność architektoniczną. Zwróciła się również z pytaniem o sposób nadzorowania realizacji wymogów dostępności oraz o to, czy realizatorzy projektów otrzymają jednoznaczne wytyczne dotyczące wsparcia uczniów ze szczególnymi potrzebami oraz ich rodziców. Podkreśliła, że zagadnienie to ma istotne znaczenie z uwagi na skalę potrzeb w tym zakresie.

**Pan Adam Krawiec** poinformował, że po warsztatach wszystkim organom prowadzącym poradnie przekazano standardy dotyczące dostępności, które zostały uwzględnione w koncepcjach zgłaszanych przez te podmioty.

**Pan Marcin Fuchs** wskazał, że podczas spotkań informacyjnych poprzedzających każdy nabór przewidziany jest odrębny blok poświęcony dostępności. Podkreślił, że ekspercki zaangażowane w proces oceny będą zwracały uwagę na analizowanie tych kwestii w sposób wykraczający poza minimalne wymagania.

## **Ad. 5**

Przewodniczący ponownie oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi, który przedstawił prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.8. „Edukacja ogólna i zawodowa” w zakresie projektów dotyczących wsparcia poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 6.2. Prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Wobec braku pytań lub uwag przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.8. „Edukacja ogólna i zawodowa” (w zakresie projektów dotyczących wsparcia poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 6.2. „Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej”) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 40 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

## **Ad. 6**

Przewodniczący oddał głos Pani Agnieszce Surudo (Zastępcy dyrektora Departamentu Programów Regionalnych UMWP), która przedstawiła prezentację na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.2. „Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej” w zakresie projektów dotyczących rozwoju infrastruktury edukacji włączającej poprzez wsparcie poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 5.8. Prezentacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.2. „Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej” (w zakresie projektów dotyczących rozwoju infrastruktury edukacji włączającej poprzez wsparcie poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych

z projektami finansowanymi w Działaniu 5.8. „Edukacja ogólna i zawodowa”) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 40 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

## **Ad. 7**

Po przerwie prowadzenie obrad objął Pan Jan Szymański, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych UMWP. Dyrektor Szymański oddał głos Pani Paulinie Górskiej (Zastępcy dyrektora Departamentu Środowiska i Rolnictwa UMWP) oraz Pani Barbarze Utrackiej-Minko (Zastępcy dyrektora Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych - PZPK), które przedstawiły prezentację nt. uwarunkowań dotyczących realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. „Realizacja zapisów planów ochrony przyjętych dla parków krajobrazowych należących do Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych”. Prezentacja stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Dyrektor Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

**Pani Alina Kaszkiel-Suska** (Fundacja Oparcia Społecznego Aleksandry FOSA) zwróciła uwagę na pojawiające się w przestrzeni publicznej informacje dotyczące intensywnej zabudowy, w szczególności na terenach nadmorskich, mogącej naruszać granice obszarów objętych ochroną. Zapytała, czy w takich przypadkach sprawowany jest nadzór nad realizacją inwestycji oraz czy obowiązują szczególne rekomendacje lub rozwiązania mające na celu przeciwdziałanie tego typu zjawiskom.

**Pani Barbara Utracka-Minko** wyjaśniła, że kwestie o których mowa w pytaniu, zostały ujęte w rozdziale szóstym planów ochrony dla poszczególnych parków krajobrazowych, zawierającym rekomendacje oraz zapisy przewidziane do uwzględnienia w dokumentach planistycznych na różnych poziomach planowania, zarówno gminnym, jak i wojewódzkim. Podkreśliła, że zapisy planów ochrony są realizowane od momentu ich wejścia w życie, a w toku procedowania dokumentów planistycznych składane są wnioski i uwagi zarówno na etapie przygotowywania tych dokumentów, jak i na etapie ich końcowego uzgadniania, w oparciu o zapisy planów ochrony. Wskazała, że możliwość wprowadzania zapisów planów ochrony pojawia się przede wszystkim w momencie opracowywania nowych dokumentów planistycznych, w szczególności planów ogólnych oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, i że obecnie znaczna część działań koncentruje się właśnie na tym etapie.

Zaznaczyła jednocześnie, że przepisy prawa nie działają wstecz, w związku z czym część inwestycji realizowanych obecnie opiera się na dokumentach planistycznych oraz decyzjach administracyjnych wydanych w okresie, gdy plany ochrony nie obowiązywały lub były dopiero opracowywane. Wyjaśniła, że proces planistyczny oraz przygotowanie inwestycji do realizacji są długotrwałe, a decyzje o warunkach zabudowy, na podstawie których realizowane są inwestycje, były w wielu przypadkach wydawane kilka lat wcześniej, natomiast realizacja inwestycji następuje dopiero obecnie.

Dodała, że plany ochrony nie zawierają bezpośrednich zakazów, lecz określają założenia i rekomendacje, które muszą zostać wprowadzone do dokumentów planistycznych, aby stały się obowiązującym prawem miejscowym. Wyjaśniła ponadto, że zakazy wynikające z przepisów ustawy wskazane są wprost w uchwałach o utworzeniu parków krajobrazowych.

Podkreśliła również, że inwestycje planowane na terenie parków krajobrazowych są opiniowane przez Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych, jednak opinie te nie mają charakteru wiążącego. Wyjaśniła, że organem wydającym decyzje w oparciu o dokumenty dotyczące parków krajobrazowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, z którym prowadzona jest współpraca, w tym przygotowywanie opinii na potrzeby prowadzonych postępowań. Zaznaczyła, że wszystkie działania podejmowane są w ramach obowiązujących przepisów prawa.

**Pani Alina Kaszkiel-Suska** dopytała, czy istnieje możliwość oszacowania skali inwestycji przygotowanych na podstawie wcześniejszych decyzji administracyjnych oraz czy PZPK dysponuje wiedzą w tym zakresie.

**Pani Barbara Utracka-Minko** wskazała, że Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych nie posiada pełnej wiedzy o wszystkich planowanych inwestycjach, ponieważ nie istnieje obowiązek uzyskiwania opinii dyrektora zespołu parków w każdym przypadku. Wyjaśniła, że informacje dostępne są jedynie w odniesieniu do inwestycji, w których inwestorzy lub samorządy wystąpili o opinię.

**Pani Bożena Sikora** (Dyrektor Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych) podkreśliła, że kluczowe znaczenie dla kształtowania polityki przestrzennej ma władztwo planistyczne gmin, które decydują o przeznaczeniu terenów. Wskazała jednocześnie, że w projekcie nowelizacji ustawy o ochronie przyrody przewidziano rozwiązania wzmacniające rolę parków krajobrazowych w procesach planistycznych, w tym m.in. obowiązek dołączania opinii dyrektora parku do wniosków dotyczących uzgodnienia planów oraz uznanie parków krajobrazowych za strony postępowania administracyjnego. Zaznaczyła jednak, że ostateczny kształt tych rozwiązań będzie zależał od przebiegu procesu legislacyjnego.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

## **Ad. 8**

Pan Jan Szymański przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad i oddał głos Pani Agnieszce Surudo, która przedstawiła prezentację nt. Kryteriów wyboru projektów dla działań: 2.15. „Różnorodność biologiczna i krajobrazu” (w zakresie projektów realizujących przedsięwzięcie strategiczne pn. „Realizacja zapisów planów ochrony przyjętych dla parków krajobrazowych należących do Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych”) oraz 2.16. „Różnorodność biologiczna i krajobrazu – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego” w ramach programu FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad dwoma projektami uchwał:

- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.15. „Różnorodność biologiczna i krajobrazu” (w zakresie projektów realizujących przedsięwzięcie strategiczne pn. „Realizacja zapisów planów ochrony przyjętych dla parków krajobrazowych należących do Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych” wskazane w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie bezpieczeństwa środowiskowego i energetycznego) w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027. Stosunkiem głosów: 36 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.
- Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.16. „Różnorodność biologiczna i krajobrazu – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (projekt uchwały uwzględniał autopoprawkę IZ FEP). Stosunkiem głosów: 36 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

## Ad. 9

W dalszej kolejności Pan Jan Szymański przedstawił prezentację nt. warunkowości podstawowej w perspektywie 2021-2027, stanowiącą **załącznik nr 15** do protokołu, a następnie oddał głos Panu Stanisławowi Szultce (Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Gospodarczego UMWP), Panu Michałowi Tuskowi (Zastępcy dyrektora Departamentu Infrastruktury UMWP) oraz Pani Kindze Myrcik (Zastępcy dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej UMWP), którzy przedstawili prezentacje nt. spełniania poszczególnych warunków podstawowych. Prezentacje stanowią:

- **załącznik nr 16** do protokołu – prezentacja na temat spełniania warunku 1.1;
- **załącznik nr 17** do protokołu – prezentacja na temat spełniania warunku 3.1;
- **załącznik nr 18** do protokołu – prezentacja na temat spełniania warunku 4.6.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienia i oddał głos zgromadzonym.

**Pani Monika Lewandowska** podziękowała za przedstawione działania w obszarze mieszkalnictwa wspomaganego i deinstytucjonalizacji, wskazując, że województwo pomorskie należy do liderów w tym obszarze. Następnie zapytała o kwestie dostępności transportu kolejowego oraz usług transportowych dla osób ze szczególnymi potrzebami, w szczególności o to, czy zagadnienia te są monitorowane i ewaluowane oraz czy

wymagania dotyczące dostępności są uwzględniane i rozwijane przy zakupie nowego taboru i w postępowaniach przetargowych.

**Pan Michał Tusk** wyjaśnił, że kwestie dostępności transportu kolejowego są na bieżąco oceniane i podlegają kontroli w ramach realizowanych projektów oraz procedur związanych z zakupem nowego taboru. Wskazał, że w transporcie kolejowym obowiązuje szereg standardów i norm, w tym Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności (TSI), które określają wymagania dotyczące dostosowania taboru do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, co oznacza, że obecnie nie jest możliwe finansowanie zakupu taboru niespełniającego tych standardów.

Podkreślił, że przy zakupie nowych jednostek stosowane są rozwiązania wykraczające poza minimalne wymogi, obejmujące szerokie spektrum potrzeb użytkowników, a z każdym kolejnym zamówieniem podejmowane są działania mające na celu dalszą poprawę dostępności i funkcjonalności taboru. Wskazał, że w nowych pojazdach wdrażane są m.in. wysuwane stopnie niwelujące odstęp od peronu oraz systemy dla osób niedosłyszących, takie jak pętle indukcyjne, których prawidłowe funkcjonowanie zostało pozytywnie ocenione przez użytkowników. Dodał, że wraz z wprowadzaniem nowego taboru systematycznie zmniejsza się liczba jednostek starszego typu, które nie były projektowane z uwzględnieniem obecnych standardów dostępności.

**Pan Marcin Fuchs** uzupełnił wypowiedź przedmówcy wskazując, że zagadnienia związane z dostępnością są przedmiotem bieżących działań zespołu ds. dostępności, który wraz z pracownikami Departamentu Infrastruktury UMWP prezentuje przyjęte rozwiązania m.in. przed Urzędem Transportu Kolejowego. Podkreślił, że kwestie dostępności traktowane są jako istotny element realizowanych działań w obszarze transportu.

**Pan Bartosz Grochowski** (Starogardzki Klub Biznesu) zwrócił uwagę na znaczenie elektryfikacji linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew–Chojnice dla poprawy dostępności komunikacyjnej regionu oraz możliwości dojazdów do Trójmiasta. Odnosząc się do doniesień medialnych dotyczących planowanej realizacji tej inwestycji oraz informacji o braku zabezpieczonych środków finansowych, zapytał o aktualny stan przygotowania projektu, w szczególności o możliwość jego finansowania oraz o perspektywę czasową realizacji inwestycji.

**Pan Michał Tusk** wyjaśnił, że modernizacja linii kolejowej nr 203 jest zadaniem o charakterze centralnym, w związku z czym samorząd województwa nie dysponuje środkami na jego realizację. Wskazał, że modernizacja odcinka Tczew–Łąg stanowi pierwszy etap planowanych działań, a inwestycja ta znajduje się obecnie na liście rezerwowej Krajowego Programu Kolejowego. Dodał, że według posiadanych informacji podejmowane są działania zmierzające do znalezienia możliwości jej sfinansowania. Podkreślił jednak, że niezależnie od realizacji tej inwestycji Samorząd Województwa Pomorskiego stale rozwija ofertę przewozową na tej linii. Wskazał, że w ramach trwającego postępowania przetargowego założono zwiększenie pracy przewozowej, w tym wprowadzenie cyklu połączeń z częstotliwością zbliżoną do godzinnej przez większość dnia — od wczesnych godzin porannych do późnych godzin wieczornych, z krótką przerwą

w środku dnia. Dodał również, że wprowadzono możliwość honorowania biletów okresowych Taryfy Pomorskiej w pociągach Intercity, co umożliwi korzystanie z tych połączeń w ramach jednej oferty przewozowej.

Podsumowując podkreślił, że podejmowane są działania zmierzające do pozyskania dodatkowego taboru spalinowego i hybrydowego, co ma umożliwić dalsze zwiększenie liczby połączeń, w szczególności połączeń bezpośrednich z linii nr 203 do Trójmiasta, niezależnie od terminu realizacji elektryfikacji tej linii.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

## **Ad. 10**

Pan Jan Szymański przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad tj. informacji na temat Aktualizacji Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w programie FEP 2021-2027. Informację przedstawiła Pani Kornelia Milczarek (Kierownik referatu w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego UMWP). Prezentacja stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Pan Jan Szymański podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

## **Ad. 11**

Pan Jan Szymański oddał głos Pani Martynie Sawickiej (Kierownik referatu w Departamencie Programów Regionalnych UMWP), która przedstawiła informację na temat realizacji działań w zakresie komunikacji i widoczności w ramach FEP 2021-2027. Prezentacja stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

**Pan Jan Szymański** podziękował za wystąpienie i krótko je skomentował, podkreślając znaczenie działań informacyjnych i promocyjnych przedstawiających efekty wsparcia z Funduszy Europejskich oraz ich realny wpływ na rozwój regionu. Zwrócił uwagę, że organizacja w zeszłym roku konferencji INFORM EU w Gdańsku, we współpracy z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej, stanowiła ważny element budowania świadomości społecznej w tym zakresie.

**Pani Aleksandra Sztetyło-Budzewska** (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podziękowała za dotychczasową współpracę oraz zaangażowanie w działania informacyjne i promocyjne realizowane wspólnie z Ministerstwem. Podkreśliła wysoką jakość i sprawność współpracy wskazując, że przekłada się ona na skuteczną promocję projektów oraz widoczność działań realizowanych w województwie pomorskim.

Dalszych pytań i uwag nie zgłoszono.

## Ad. 12

Pan Jan Szymański przeszedł do ostatniego punktu obrad – wolnych wniosków.

**Pani Romana Aziewicz** (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych), zabrała głos w imieniu Grupy roboczej KM FEP ds. monitorowania zasad horyzontalnych, informując o podjętych działaniach mających na celu ocenę realizacji zasady partnerstwa w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w województwie pomorskim, w szczególności w zakresie składu i funkcjonowania ciał doradczych w ZIT-ach. Wskazała, że w tym celu skierowano do poszczególnych ZIT-ów zapytania dotyczące udziału partnerów społecznych i organizacji pozarządowych w pracach tych gremiów, jednak dotychczas nie udało się uzyskać pełnych informacji.

Przedstawiła wstępne obserwacje, z których wynika, że w części ZIT-ów przedstawiciele partnerów społecznych i organizacji pozarządowych uczestniczą w pracach ciał doradczych, natomiast w niektórych przypadkach zespoły te zakończyły działalność po przyjęciu strategii ZIT. Jako pozytywny przykład wskazała natomiast ZIT Lęborka, gdzie zespół doradczy został zaangażowany również w proces oceny projektów.

Pani Romana Aziewicz dodała ponadto, że w toku prowadzonych działań analizowano również udział organizacji działających w obszarze ochrony przyrody i środowiska. Wskazała, że choć w regionie istnieje potencjał organizacji społecznych w tym zakresie, to w ocenie Grupy roboczej nie jest on w pełni wykorzystywany. Na zakończenie poinformowała, że planowane jest sformułowanie rekomendacji dotyczących realizacji zasady partnerstwa, które mogą zostać wykorzystane w procesie ewaluacji programu Fundusze Europejskie dla Pomorza.

**Pani Monika Lewandowska**, zabierając głos w imieniu Grupy roboczej KM FEP ds. monitorowania zasad horyzontalnych, nawiązała do projektu ustawy zmieniającej ustawę o ochronie przyrody, opublikowanego w dniu 24 marca br. na stronie Rządowego Centrum Legislacji. Wskazała, że kwestie ochrony przyrody oraz zapobiegania degradacji środowiska pozostają w bezpośrednim związku z realizacją zasad horyzontalnych, w tym z zasadą zgodności z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

Podkreśliła, że w ocenie Grupy roboczej istotne jest monitorowanie spójności działań finansowanych ze środków krajowych i europejskich z regulacjami prawnymi w obszarze ochrony przyrody, tak aby podejmowane inwestycje mogły być skutecznie realizowane i przynosiły zakładane efekty. Zwróciła uwagę, że projekt ustawy zawiera rozwiązania wzmacniające kompetencje parków krajobrazowych, jednak jednocześnie obejmuje propozycje zmian, które mogą budzić obawy z punktu widzenia ochrony środowiska, w szczególności w zakresie zasad zagospodarowania terenów w sąsiedztwie rzek i jezior.

W związku z powyższym zwróciła się do Marszałka Województwa Pomorskiego oraz właściwych jednostek Urzędu Marszałkowskiego z wnioskiem o podjęcie wspólnej pracy nad analizą projektu ustawy w ramach procesu konsultacji społecznych, z uwzględnieniem doświadczeń wynikających z realizacji planów ochrony oraz audytu krajobrazowego. Podkreśliła, że czas przeznaczony na konsultacje ma kluczowe znaczenie dla rzetelnej

oceny skutków proponowanych rozwiązań oraz dla zapewnienia zgodności działań w obszarze ochrony przyrody z realizowanymi programami i inwestycjami.

Na zakończenie zwróciła się do przedstawicieli ministerstw obecnych na posiedzeniu z prośbą o przeanalizowanie poruszonych przez nią wątków w toku prowadzonych konsultacji międzyresortowych dotyczących projektu ustawy.

**Pan Jan Szymański** podziękował za głosy oraz potwierdził otrzymanie wniosku skierowanego do Marszałka Województwa Pomorskiego. Zadeklarował, że zostanie on przeanalizowany przez Instytucję Zarządzającą, w szczególności pod kątem jego związku z realizacją Programu oraz kompetencjami regionu w obszarze polityki ochrony środowiska. Wskazał, że sprawa wymaga dalszej analizy z udziałem właściwych jednostek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego, w tym odpowiedzialnych za planowanie przestrzenne i ochronę środowiska. Podkreślił, że wnioskowi zostanie nadany dalszy bieg, a Grupa robocza otrzyma odpowiedź w tej sprawie.

**Pan Bartosz Grochowski** zwrócił uwagę na wybrane wyzwania zidentyfikowane w ramach działalności Rady Gospodarczej przy Starostwie Powiatowym w Starogardzie Gdańskim, wskazując na trzy obszary wymagające jego zdaniem szczególnej uwagi. Wymienił wśród nich kwestie bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej – zwłaszcza w rejonach szkół i miejsc przebywania młodzieży – problemy związane ze zdrowiem psychicznym dzieci i młodzieży oraz wyzwania na rynku pracy, w tym niedobór pracowników wynikający z niekorzystnych trendów demograficznych. Zasygnalizował potrzebę uwzględnienia tych zagadnień w przyszłych działaniach i dyskusjach prowadzonych na poziomie regionalnym.

**Pan Jan Szymański** podziękował za głos, wskazując, że poruszone wątki mają dość ogólny charakter i są w większym stopniu związane ze strategią rozwoju województwa oraz sposobami realizacji celów rozwojowych regionu niż z monitorowaniem Programu. Zaznaczył jednocześnie, że kwestie dotyczące bezpieczeństwa w przestrzeni publicznej, w tym bezpieczeństwa dzieci i młodzieży, są uwzględniane m.in. w programach rewitalizacji realizowanych przez samorządy lokalne. Odnosząc się do problematyki zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, wskazał, że wsparcie w tym obszarze jest obecnie realizowane w ramach działań Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, a potrzeba dalszego rozwijania tego typu wsparcia jest dostrzegana w planowaniu kolejnych działań. W zakresie rynku pracy podkreślił, że zagadnienia te objęte są interwencją w ramach Programu, a stosowne kryteria wyboru projektów w tym obszarze zostały już przyjęte przez Komitet.

Dodał, że w najbliższym czasie planowane jest rozpoczęcie prac nad nową Strategią Rozwoju Województwa, zachęcając do śledzenia tych działań oraz włączania się w proces jej przygotowania. Wskazał jednocześnie, że w najbliższym okresie prace Komitetu będą koncentrować się na opracowaniu i zatwierdzeniu kryteriów wyboru projektów dla nowych priorytetów Programu.

W związku z brakiem dalszych głosów Pan Jan Szymański podziękował zebrany za aktywny udział i zakończył XII Posiedzenie Komitetu Monitorującego.

**ZATWIERDZAM**

**Przewodniczący KM FEP 2021-2027**

**Mieczysław Struk**

**Załączniki:**

1. Lista obecności;
2. Porządek obrad XII posiedzenia Komitetu Monitorującego FEP 2021-2027;
3. Prezentacja na temat stanu wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027;
4. Prezentacja na temat zmiany Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 „Rynek pracy – projekty powiatowych urzędów pracy” FEP 2021-2027;
5. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.2 w ramach FEP 2021-2027;
6. Prezentacja na temat uwarunkowań dotyczących realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. „Pomorskie wsparcie edukacji włączającej”;
7. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.8. „Edukacja ogólna i zawodowa” w zakresie projektów dotyczących wsparcia poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 6.2.;

8. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.8. „Edukacja ogólna i zawodowa” (w zakresie projektów dotyczących wsparcia poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 6.2. „Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej”) w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
9. Prezentacja na temat Kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.2. „Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej” w zakresie projektów dotyczących rozwoju infrastruktury edukacji włączającej poprzez wsparcie poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 5.8.;
10. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.2. „Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej” (w zakresie projektów dotyczących rozwoju infrastruktury edukacji włączającej poprzez wsparcie poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 5.8. „Edukacja ogólna i zawodowa”) w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
11. Prezentacja nt. uwarunkowań dotyczących realizacji przedsięwzięcia strategicznego pn. „Realizacja zapisów planów ochrony przyjętych dla parków krajobrazowych należących do Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych”;
12. Prezentacja nt. Kryteriów wyboru projektów dla działań: 2.15. „Różnorodność biologiczna i krajobrazu” (w zakresie projektów realizujących przedsięwzięcie strategiczne pn. „Realizacja zapisów planów ochrony przyjętych dla parków krajobrazowych należących do Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych”) oraz 2.16. „Różnorodność biologiczna i krajobrazu – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego” w ramach programu FEP 2021-2027;
13. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.15. „Różnorodność biologiczna i krajobrazu” (w zakresie projektów realizujących przedsięwzięcie strategiczne pn. „Realizacja zapisów planów ochrony przyjętych dla parków krajobrazowych należących do Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych” wskazane w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie bezpieczeństwa środowiskowego i energetycznego) w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
14. Uchwała w sprawie zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.16. „Różnorodność biologiczna i krajobrazu – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego” w ramach programu regionalnego FEP 2021-2027;
15. Prezentacja nt. warunkowości podstawowej w perspektywie 2021-2027;
16. Prezentacja na temat spełniania warunku podstawowego 1.1;
17. Prezentacja na temat spełniania warunku podstawowego 3.1;
18. Prezentacja na temat spełniania warunku podstawowego 4.6;
19. Prezentacja na temat Aktualizacji Strategii Inwestycyjnej dla instrumentów finansowych w programie FEP 2021-2027;
20. Prezentacja na temat realizacji działań w zakresie komunikacji i widoczności w ramach FEP 2021-2027