Ocena kryteriów i systemu wyboru projektów programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027

Fundusze Europejskie

MATRYCE OCENY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

Fundusze Europejskie dla Pomorza
Rzeczpospolita Polska
Dofinansowane przez Unię Europejską
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Spis treści

Spis treści 2

Wprowadzenie 3

Priorytet FEP.01.00 Fundusze europejskie dla konkurencyjnego i inteligentnego Pomorza.....5

Priorytet FEP.02.00 Fundusze europejskie dla zielonego Pomorza.....38

Priorytet FEP.03.00 Fundusze europejskie dla mobilnego Pomorza.....159

Priorytet FEP.04.00 Fundusze europejskie dla lepiej połączonego Pomorza.....189

Priorytet FEP.05.00 Fundusze europejskie dla silnego społecznie Pomorza (EFS+) 205

Priorytet FEP.06.00 Fundusze europejskie dla silnego społecznie Pomorza (EFRR) 325

Priorytet FEP.07.00 Fundusze europejskie dla Pomorza bliższego obywatelom.....414

Priorytet FEP.08.00 Priorytet dotyczący pomocy technicznej (EFS+).....421

Priorytet FEP.09.00 Priorytet dotyczący pomocy technicznej (EFRR) 423

Spis tabel 426

Wprowadzenie

W niniejszym załączniku zawarto matryce oceny kryteriów wyboru projektów stosowanych w poszczególnych Działaniach FEP 2021-2027. Każda znajdująca się poniżej tabela zawiera wszystkie kryteria pojawiające się dla każdego wariantu Działania – w przypisach znajdują się informacje jakie warianty zostały w tabeli uwzględnione (Działania w zakresie określonych projektów). Kryteria zostały zaprezentowane w podziale na formalne i merytoryczne. Należy zwrócić uwagę, że w przypadku badania ilościowego nie wszyscy respondenci odpowiadając na pytania otwarte dotyczące kryteriów uzasadniali swoje wypowiedzi. W niektórych przypadkach zatem, wskazane będzie jedynie, że niektórzy respondenci badania ilościowego uznali określone kryterium przykładowo za mało precyzyjne. Należy również zaznaczyć, że umieszczone w matrycach uwagi pochodzące od respondentów badania ilościowego zwykle podnoszone były przez pojedynczych wnioskodawców – uwagi, które zostały na przestrzeni odpowiedzi respondentów uznane za powtarzające się najczęściej zostały wskazane w części zasadniczej raportu z badania. W kolumnach z uwagami pochodzącymi z badania ilościowego umieszczono również wszystkie zidentyfikowane pytania dotyczące konkretnych kryteriów wyboru projektów, które zostały zadane w ramach korespondencji interesantów z Punktami Informacyjnymi Funduszy Europejskich (PIFE).W zaprezentowanych matrycach umieszczone zostały również uwagi respondentów badania jakościowego, wraz ze wskazaniem ich kategorii respondentów. Matryce zakończone zostały sugestiami modyfikacji kryteriów wyboru projektów pochodzącymi od zespołu badawczego

Matryce oceny obejmują zatem 3 pola oceny opisowej:

- **Badanie jakościowe** – zawierające ewentualne uwagi pochodzące z wywiadów jakościowych realizowanych z poszczególnymi kategoriami interesariuszy dotyczące danego kryterium.
- **Uwagi ewaluatora** – zawierające ewentualne uwagi ewaluatora bazujące na eksperckiej ocenie danego kryterium przeprowadzonej przez Wykonawcę.
- **CAWI / CATI / PIFE** - zawierające ewentualne uwagi pochodzące z badania ilościowego CAWI / CATI realizowanego z wnioskodawcami oraz wątpliwości dotyczące kryteriów zidentyfikowane w korespondencji e-mailowej kierowanej do PIFE.

W polach opisowych znak „ – ” oznacza brak uwag co do sposobu sformułowania danego kryterium.

Analiza dokonana została na podstawie dostępnych, zatwierdzonych przez KM kryteriów wyboru projektów do dnia 12.05.2026r., co oznacza, że nie obejmowała kryteriów dla Działań:

- FEP.01.03 Potencjał klastrów i Inteligentnych Specjalizacji Pomorza;
- FEP.01.04 E-usługi publiczne;
- FEP.02.06 Odnawialne źródła energii;
- FEP.02.07 Odnawialne źródła energii – RLKS;
- FEP.05.20 Usługi społeczne i zdrowotne – RLKS;
- FEP.06.06 Infrastruktura społeczna – RLKS;
- FEP.06.12 Infrastruktura turystyki – RLKS.

Priorytet FEP.01.00 Fundusze europejskie dla konkurencyjnego i inteligentnego Pomorza

Tabela 1. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.01.01 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	Wśród uwag wnioskodawców dotyczących kryteriów, pojawiła się uwaga stwierdzająca, iż to kryterium jest nieprecyzyjne i niespójne z innymi kryteriami. [CAWI / CATI]	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	Kryterium zostało uznane za trudne do spełnienia i niespójne. Respondenci zwrócili uwagę na trudność w wykazywaniu spójności z obszerną dokumentacją strategiczną oraz brak spójności definicji pojęć: „zgodności z celami" i „innowacyjności". [CAWI / CATI]	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	Kryterium to zostało uznane za zdublowane z kryteriami: Profil projektu, Wkład w zakładane efekty, Zakres rzeczowy projektu z uwagi na nawiązania ich do celów szczegółowych Działania. [CAWI / CATI]	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	merytoryczne	Możliwe warianty	Wśród uwag wnioskodawców dotyczących kryteriów, pojawiła się uwaga stwierdzająca, iż to kryterium jest nieprecyzyjne. [CAWI / CATI]	W przypadku projektów infrastrukturalnych analiza wariantów ma zdaniem respondenta sens, w przypadku projektów B+R (gdzie warianty są z natury rzeczy hipotetyczne) ma być często sztuczna i polegać na opisaniu z góry odrzucanych alternatyw. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
7.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	Kryterium zostało uznane za mało precyzyjne oraz dublujące się z kryteriami: Profil projektu, Wkład w zakładane efekty i Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania – kryteria te mają nawiązywać	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc	UWAGA 1: "czy planowane przez przedsiębiorcę nowe prace B+R nie powielają rozwiązań już istniejących na rynku lub w przypadku zakupu dostępnej i sprawdzonej technologii czy proces jej adoptowania przez przedsiębiorcę do swoich

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			do celów szczegółowych Działania. [CAWI / CATI]	w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	potrzeb jest adekwatny?", niniejszy fragment definicji zdaje się zawierać dwa pytania w jednym, co może wprowadzać w błąd. Zdaje się, że w zależności od zakresu projektu, w niektórych przypadkach oba te pytania mogą uzyskać odpowiedź twierdzącą, oba zaprzeczającą lub jedno przeczącą, jedno potwierdzającą. Sugeruje się rozbicie tego podpunktu na dwa podpunkty, w zależności od intencji kryterium. UWAGA 2: "nie powielają rozwiązań już istniejących na rynku WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO" --> w zależności od intencji kryterium sugeruje się dodać zapis o rozwiązaniach na rynku "województwa pomorskiego" lub "Polski". UWAGA 3: "czy zaplanowane prace B+R uprawdopodabniają

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					wdrożenie i komercjalizację wyników wybranego zakresu prac B+R?", określenie "wybranego zakresy" może wprowadzać błąd, biorąc pod uwagę, że cały niniejszy punkt definicji nawiązuje do "zakresu projektu" (bez "wybranego"), sugeruje się usunięcie słowa "wybranego". UWAGA 4: "zastosowane w projekcie przełożą się na jakość i trwałość otrzymanych produktów?", samo określenie "jakość" może być niewystarczające, sugeruje się w zależności od intencji kryterium dodanie kwantyfikatora, takiego jak "wysoka jakość"
8.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
9.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
10.	merytoryczne	Partnerstwo	Wątpliwość dotyczyła akceptacji partnerstwa nieobejmującego udziału finansowego partnera, lecz polegającego na wkładzie rzeczowym, eksperckim lub organizacyjnym w realizację projektu. [PIFE]; Wątpliwość dotyczyła partnera międzynarodowego w projekcie: otrzymania przez wnioskodawcę punktów zarówno w kryterium “Partnerstwo”, jak i “Współpraca międzynarodowa” przy udziale jednego partnera międzynarodowego. [PIFE]	–	–
11.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	"• czy deklaracja wnioskodawcy dotycząca sposobu uzyskania przez niego zasobów technicznych, kadrowych i zarządczych jest wiarygodna? • czy uzyskane w ten sposób zasoby

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					techniczne, kadrowe i zarządcze będą wystarczające do realizacji działań przewidzianych w projekcie?", definicja kryterium w punkcie a) również wspomina o "zasobach finansowych". Jeśli intencją kryterium jest również weryfikacja wiarygodności wnioskodawcy pod względem zasobów finansowych, sugeruje się umieścić na liście "zasobów" w zacytowanych dwóch punktach również zapis o "zasobach finansowych"
12.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	Kryterium odnosi się do wąskich aspektów zarządzania projektem (analiza ryzyka oraz zarządzanie powstałym majątkiem). W opinii ewaluatora ocena powinna mieć w tym kryterium bardziej projakościową funkcję i powinna odnosić się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					do poprawności sposobu zarządzania projektem lub jego adekwatności względem zakresu zadań oraz celów projektu.
13.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
14.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
15.	merytoryczne	Analiza finansowa (Kryterium nie dotyczy projektów przewidujących wyłącznie realizację prac B+R).	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
16.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Kryterium zostało uznane jako trudno mierzalne i mało precyzyjne. [CAWI / CATI]	–	–
17.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	
18.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
19.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	Kryterium zostało uznane jako trudno mierzalne i mało precyzyjne. [CAWI / CATI]	–	–
20.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	Kryterium jako trudno mierzalne i mało precyzyjne. [CAWI / CATI]	–	–
21.	merytoryczne	Profil projektu	Kryterium określone zostało jako trudno mierzalne, mało precyzyjne, trudne do spełnienia, niespójne z innymi kryteriami oraz dublujące się z innymi kryteriami (Wkład w zakładane efekty, Zakres rzeczowy projektu, Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania) – dublowanie znaczenia poprzez wykazywanie wpisywania się projektu w cel szczegółowy Programu. Ponadto respondenci wskazywali na problem z określeniem skali wymaganej innowacyjności, wymogu zbyt długofalowego wpływu	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			projektu, trudności w pozyskiwaniu informacji o działalności konkurencyjnych podmiotów, zbyt dużą uznaniowość oceny kryterium, brak doprecyzowania pojęcia „innowacyjności” czy niedostateczne wskazanie wskaźników, dzięki którym miałaby być oceniane odniesienie projektu do innych przedsięwzięć. [CAWI / CATI] Wątpliwość dotyczyła niniejszego kryterium dotyczyła wymogu przedstawienia specyficznej dokumentacji, załączników lub wykazania wydatków niekwalifikowalnych w budżecie projektu w celu spełnienia kryterium [PIFE]		
22.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	Kryterium zostało określone jako trudno mierzalne oraz nieprecyzyjne. Jako problem wskazano na trudność w	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem	-

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			pozyskiwaniu informacji o działalności konkurencyjnych podmiotów – zarówno pod względem niejawności danych oraz ich zbyt dużego zakresu. [CAWI / CATI]	respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027] „na tle innych projektów”	
23.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	Kryterium zostało uznane za trudno mierzalne. Zwrócono uwagę na relatywność różnicy między zastosowanymi określeniami takimi jak „minimalny”, „umiarkowany” i „istotny”. Kryterium to zostało uznane również za mało precyzyjne i dublujące się z kryteriami: Profil projektu, Zakres rzeczowy projektu oraz Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania – z uwagi na powtarzające się nawiązania do celów		W definicji kryterium wykorzystane są określenia "minimalny/umiarkowany/istotny" - zdają się one nie być nie być pojęciami znajdującymi się na jednym spektrum kwantyfikatorów, co może wprowadzać w błąd. Sugeruje się zmianę tych określeń na "marginalny – częściowy – zasadniczy".

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			szczegółowych Działania. [CAWI / CATI]		
24.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	Kryterium zostało określone jako trudno mierzalne, mało precyzyjne i trudne do spełnienia. Zwracali uwagę na ich zdaniem zbyt duży poziom uznaniowości oceny kryterium, zbyt trudny poziom spełnienia warunku "całkowitego rozwiązania problemu", brak doprecyzowania pojęcia „innowacyjności" czy braku doprecyzowania sposobu na dokumentowanie potrzeb i oczekiwań odbiorców działań projektowych. Ponadto zwrócono uwagę na brak dostępu do danych potrzebnych do porównań innowacyjności projektu z rozwiązaniami na rynku, które mogą nie być jawne. [CAWI / CATI]	–	–
25.	merytoryczne	Komplementarność projektu	Zwrócono uwagę na wysoki poziom trudności spełniania	Zdaniem respondentów kryterium	-

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			kryterium czy na niedostateczną precyzję w definiowaniu kryterium. [CAWI / CATI]	komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
26.	merytoryczne	Partnerstwo	Kryterium zostało uznane za mało precyzyjne i trudne do spełnienia – z powodu konieczności zawarcia umowy warunkowej przed złożeniem wniosku. [CAWI / CATI]	Zdaniem respondenta jeśli wnioskodawca planuje partnerstwo z podmiotem zagranicznym, ta sama relacja może być punktowana podwójnie w kryteriach: Partnerstwo i Współpraca międzynarodowa. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
27.	merytoryczne	Regionalne Agendy Badawcze	–	–	–
28.	merytoryczne	Współpraca międzynarodowa	Kryterium zostało uznane za trudno mierzalne i mało precyzyjne. [CAWI / CATI] Wątpliwość dotyczyła partnera międzynarodowego w projekcie: otrzymania przez wnioskodawcę punktów zarówno w kryterium "Partnerstwo", jak i "Współpraca międzynarodowa" przy udziale jednego partnera międzynarodowego. [PIFE]; Wątpliwość dotyczyła określenia czy podwykonawstwo badań przez podmiot zagraniczny może być traktowane jako współpraca międzynarodowa punktowana na równi z formalnym partnerstwem międzynarodowym. [PIFE]	Zdaniem respondenta jeśli wnioskodawca planuje partnerstwo z podmiotem zagranicznym, ta sama relacja może być punktowana podwójnie w kryteriach: Partnerstwo i Współpraca międzynarodowa. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
29.	merytoryczne	Zasada DNSH	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne, mało precyzyjne, trudne do	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje	Kryterium częściowo powiela zakres merytoryczny kryterium „Zasada

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			spełnienia oraz niespójne z innymi kryteriami. Respondenci zwracali uwagę, że ocena kryterium może być nieobiektywna, trudne do określenia miały być działania prowadzone przez inne podmioty, pojęcie „innowacyjności" (pytanie o rozróżnienie na produktową, procesową, organizacyjną), brak konkretnych, mierzalnych wskaźników na podstawie, których eksperci mieliby dokonywać oceny oraz wynikającą z powyższych kwestii zbyt szeroką uznaniowość oceny. [CAWI / CATI] Wątpliwość dotyczyła sposobu oceny kryterium, w szczególności tego czy wystarczające jest spełnienie zasady poprzez wpisywanie się projektu w założenia DNSH oraz promocję efektów	potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy	zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH". Należy połączyć te kryteria w jedno, w sposób całościowy uwzględniające kwestię zgodności z zasadą DNSH.

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			środowiskowych przez wnioskodawcę [PIFE]	doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	

Źródło: opracowanie własne

Tabela 2. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.01.02 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach – wsparcie pozadotacyjne

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"- w formie wskazanej w regulaminie wyboru, tj.: czy złożony wniosek o dofinansowanie został utworzony i przesłany przy zastosowaniu właściwej aplikacji CST 2021, - zgodnie z regulaminem wyboru projektów udostępnionym wnioskodawcy, - w terminie wskazanym w regulaminie wyboru.", sugeruj się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?",

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność podmiotu/zdolność prawna wnioskodawcy	–	–	"Czy wnioskodawca jest podmiotem spełniającym warunki wskazane w Harmonogramie naborów wniosków o dofinansowanie i regulaminie wyboru projektów jako uprawniony do złożenia wniosku?", sugeruje się podkreślenie w definicji, że chodzi o "aktualny regulamin"
4.	formalne	Zgodność zakresu projektu z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	–	"Czy typ projektu wskazany przez wnioskodawcę jest zgodny z regulaminem wyboru projektów?", sugeruje się do określenie "regulaminem" dodać słowo "aktualnym" w celu doprecyzowania definicji
5.	formalne	Zastosowanie pomocy publicznej	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
6.	merytoryczne	Doświadczenie	–	–	–
7.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – struktura i system zarządzania i kontroli	–	–	–
8.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – system księgowy	–	–	–
9.	merytoryczne	Zdolność ekonomiczna i finansowa	–	–	–
10.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu-zgodność ze Strategią Inwestycyjną	–	–	–
11.	merytoryczne	Wskaźniki	–	–	–
12.	merytoryczne	Model organizacji	–	–	"Czy wnioskodawca zadeklarował odpowiednie działania informacyjno-promocyjne?", określenie "odpowiednie" zdaje się być określeniem zbyt ogólnym, sugeruje się zamienić je na "adekwatne"
13.	merytoryczne	Metodyka wyboru podmiotów wdrażających fundusze szczegółowe	–	–	–
14.	merytoryczne	Zapobieganie konfliktowi interesów	–	–	–
15.	merytoryczne	Współfinansowanie krajowe	–	–	"Czy kwota współfinansowania

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					krajowego jest wystarczająca?", w celu doprecyzowania definicji kryterium sugeruje się dodać zapis "wystarczająca do realizacji projektu"
16.	merytoryczne	Wydatki kwalifikowalne i mechanizm wynagradzania	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 3. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.01.05 Wsparcie przedsiębiorstw

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	–	–	"Ocenie podlega, czy zakres projektu jest zgodny z ramami", określenie "ramy" zdaje się być zbyt ogólne w kontekście niniejszego kryterium. Dokumenty RPS zawierają szereg elementów, w tym przykładowo diagnostyczne, które można zinterpretować jako ramy i jednocześnie nie wpisywać się w cele RPS (ponieważ dobrane były inne cele czy narzędzia do radzenia sobie ze zdiagnozowanymi problemami). Sugeruje się zamianę określenia "ramy", w następujący sposób: "Ocenie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					podlega, czy zakres projektu wpisuje się w Cel lub/i Cele określone w przedsięwzięci strategicznym wskazanym w Regionalnym Programie Strategicznym"
6.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
7.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
8.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów,	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
9.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
10.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
11.	merytoryczne	Sposób realizacji projektu	–	–	[w zakresie rozwoju systemu wsparcia eksportu] "d. czy w ramach projektu przewidziano mechanizmy mające na celu zapewnienie jakości i efektywności wsparcia?", sugeruje się zmianę określenia na "wysokiej jakości"; [rozwoju systemu wsparcia inwestorów] "d. czy w ramach projektu przewidziano mechanizmy mające na celu zapewnienie jakości i efektywności wsparcia?", sugeruje się zmianę określenia na "wysokiej jakości"; [rozwoju systemu wsparcia usług doradczych dla MŚP] "d. czy w ramach projektu przewidziano mechanizmy mające na celu zapewnienie jakości i efektywności wsparcia?", sugeruje się zmianę określenia na "wysokiej jakości"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
12.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
13.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
14.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
15.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
16.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
19.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym	W podpunkcie „czy koncepcja wsparcia inwestycji produkcyjnych MŚP została opisana w sposób przekonujący?” sformułowanie „przekonujący sposób” jest zbyt ogólne. Należy uszczegółowić oczekiwania ION, w ten sposób, aby wnioskodawca wiedział w jaki

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	sposób powinien opisać koncepcję wsparcia.
20.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
21.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W przypadku naborów pozakonkursowych kryterium sprowadza się do weryfikacji czy projekt realizuje dany zbiór wskaźników. Kwestia ta może stanowić jeden z elementów weryfikacji w kryterium „Zakres rzeczowy”, nie ma uzasadnienia tworzenia oddzielnego kryterium dla weryfikacji

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					kwestii mającej de facto charakter formalny.
22.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
23.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
24.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w	Kryterium częściowo powiela zakres merytoryczny kryterium „Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH”. Należy połączyć te kryteria w jedno, w sposób całościowy

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	uwzględniające kwestię zgodności z zasadą DNSH.

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
25.	merytoryczne	Odporność gospodarki	–	–	–
26.	merytoryczne	Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej i zatrudnienia	–	–	–
27.	merytoryczne	Wykorzystanie przestrzeni	–	–	–
28.	merytoryczne	Technologie i usługi cyfrowe	–	–	–
29.	merytoryczne	Innowacyjne podejście	–	–	–
30.	merytoryczne	B+R	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie rozwoju systemu wsparcia eksportu; w zakresie rozwoju systemu wsparcia inwestorów; w zakresie rozwoju systemu wsparcia usług doradczych dla MŚP

Tabela 4. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.01.06 Wsparcie MŚP – wsparcie pozadotacyjne

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"- w formie wskazanej w regulaminie wyboru, tj.: czy złożony wniosek o dofinansowanie został utworzony i przesłany przy zastosowaniu właściwej aplikacji CST 2021, - zgodnie z regulaminem wyboru projektów udostępnionym wnioskodawcy, - w terminie wskazanym w regulaminie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					wyboru.", sugeruj się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność podmiotu/zdolność prawna wnioskodawcy	–	–	"Czy wnioskodawca jest podmiotem spełniającym warunki wskazane w Harmonogramie naborów wniosków o dofinansowanie i regulaminie wyboru projektów jako uprawniony do złożenia wniosku?", sugeruje się podkreślenie w definicji, że chodzi o "aktualny regulamin"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
4.	formalne	Zgodność zakresu projektu z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	–	"Czy typ projektu wskazany przez wnioskodawcę jest zgodny z regulaminem wyboru projektów?", sugeruje się do określenie "regulaminem" dodać słowo "aktualnym" w celu doprecyzowania definicji
5.	formalne	Zastosowanie pomocy publicznej	–	–	–
6.	merytoryczne	Doświadczenie	–	–	–
7.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – struktura i system zarządzania i kontroli	–	–	–
8.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – system księgowy	–	–	–
9.	merytoryczne	Zdolność ekonomiczna i finansowa	–	–	–
10.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu- zgodność ze Strategią Inwestycyjną	–	–	–
11.	merytoryczne	Wskaźniki	–	–	–
12.	merytoryczne	Model organizacji	–	–	"Czy wnioskodawca zadeklarował odpowiednie działania informacyjno-promocyjne?", określenie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					"odpowiednie" zdaje się być określeniem zbyt ogólnym, sugeruje się zamienić je na "adekwatne"
13.	merytoryczne	Metodyka wyboru podmiotów wdrażających fundusze szczegółowe	–	–	–
14.	merytoryczne	Zapobieganie konfliktowi interesów	–	–	–
15.	merytoryczne	Współfinansowanie krajowe	–	–	"Czy kwota współfinansowania krajowego jest wystarczająca?", w celu doprecyzowania definicji kryterium sugeruje się dodać zapis "wystarczająca do realizacji projektu"
16.	merytoryczne	Wydatki kwalifikowalne i mechanizm wynagradzania	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Priorytet FEP.02.00 Fundusze europejskie dla zielonego Pomorza

Tabela 5. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.01 Efektywność energetyczna

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
17.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
19.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
20.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
22.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
23.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
25.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W kryterium nie wskazano szczegółowego sposobu postępowania w zakresie określenia stosunku efektów do wartości dofinansowania tj. nie określono jaki konkretnie wskaźnik / wskaźniki będą brane pod uwagę oraz jaki będzie sposób postępowania jeśli projekt uzyska różne wyniki w zakresie odniesienia poszczególnych wskaźników do wnioskowanego dofinansowania.
26.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
27.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
28.	merytoryczne	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne	–	–	–
29.	merytoryczne	Wpisywanie się projektu w aktualne gminne projekty założeń lub założenia do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	–	–	–
30.	merytoryczne	Zastosowanie instalacji OZE	–	–	–
31.	merytoryczne	Element wyspy energetycznej	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
32.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną".	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
33.	merytoryczne	Budynki zero- i plus-energetyczne	–	–	W treści definicji kryterium przyznawany jest 1 punkt za powstanie co najmniej jednego dostosowanego budynku i 2 punkty za objęcie wszystkich budynków - warto byłoby zamieścić informację, że przez "wszystkie budynki" należy rozumieć również "wszystkie budynki / jeden budynek jeśli w projekcie powstaje tylko jeden budynek". W przeciwnym razie wnioskodawca tworzący tylko jeden budynek może zrozumieć, że w ramach kryterium może otrzymać maksymalnie 1 punkt.
34.	merytoryczne	Partnerstwo publiczno-prywatne	–	–	"0 pkt – projekt nie jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					prywatnego, 1 pkt – projekt jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego w szczególności we współpracy z przedsiębiorstwem oszczędzania energii typu ESCO.", biorąc pod uwagę, że za uzyskanie 1 punktu wystarczy realizacja projektu w określonym partnerstwie, zapis o "szczególności w współpracy" wydaje się być zbędny i może sugerować, że tylko współpraca "z przedsiębiorstwem oszczędzania energii typu ESCO" pozwoli na uzyskanie 1 punktu. W zależności od intencji tego kryterium sugeruje się albo usunięcie zapisu o "szczególności współpracy" albo zamianę definicji na uzyskiwanie 1 punktu tylko za współpracę "z przedsiębiorstwem oszczędzania energii typu ESCO". Jeśli natomiast

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					podana "szczególna współpraca" jest sugestią, można przedefiniować kryterium na np.: "1 pkt – projekt jest realizowany w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, przykładowo we współpracy z przedsiębiorstwem oszczędzania energii typu ESCO"

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej; w zakresie projektów dotyczących rozwoju systemów ciepłowniczych

Tabela 6. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.02 Efektywność energetyczna

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę,

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
17.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
19.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
20.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
22.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
23.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
25.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W przypadku naborów pozakonkursowych kryterium sprowadza się do weryfikacji czy projekt realizuje dany zbiór wskaźników. Kwestia ta może stanowić jeden z elementów weryfikacji w kryterium „Zakres rzeczowy", nie ma uzasadnienia tworzenia oddzielnego kryterium dla weryfikacji kwestii mającej de facto charakter formalny.
26.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
27.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
28.	merytoryczne	Wpisywanie się projektu w aktualne gminne projekty założeń lub założenia do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	–	–	–
29.	merytoryczne	Zastosowanie instalacji OZE	–	–	–
30.	merytoryczne	Element wyspy energetycznej	–	–	–
31.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w	Kryterium częściowo powiela zakres merytoryczny kryterium „Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH”. Należy połączyć te kryteria w jedno, w sposób całościowy

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	uwzględniające kwestię zgodności z zasadą DNSH.

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
32.	merytoryczne	Budynki zero- i plus-energetyczne	–	–	–
33.	merytoryczne	Partnerstwo publiczno-prywatne	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej; w zakresie projektów dotyczących rozwoju systemów ciepłowniczych.

Tabela 7. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.03 Efektywność energetyczna – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	
17.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
19.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
20.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
22.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
23.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
24.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
25.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W przypadku naborów pozakonkursowych kryterium sprowadza się do weryfikacji czy projekt realizuje dany

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zbiór wskaźników. Kwestia ta może stanowić jeden z elementów weryfikacji w kryterium „Zakres rzeczowy", nie ma uzasadnienia tworzenia oddzielnego kryterium dla weryfikacji kwestii mającej de facto charakter formalny.
26.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
27.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
28.	merytoryczne	Wpisywanie się projektu w aktualne gminne projekty założeń lub założenia do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	–	–	–
29.	merytoryczne	Zastosowanie instalacji OZE	–	–	–
30.	merytoryczne	Element wyspy energetycznej	–	–	–
31.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
32.	merytoryczne	Budynki zero- i plus-energetyczne	–	–	–
33.	merytoryczne	Partnerstwo publiczno-prywatne	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
34.	merytoryczne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących poprawy efektywności energetycznej; w zakresie projektów dotyczących rozwoju systemów ciepłowniczych

Tabela 8. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.04 Efektywność energetyczna – programy rewitalizacji

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Zgodność z programem rewitalizacji	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 9. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.05 Efektywność energetyczna – wsparcie pozadotacyjne

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"- w formie wskazanej w regulaminie wyboru, tj.: czy złożony wniosek o dofinansowanie został utworzony i przesłany przy

					zastosowaniu właściwej aplikacji CST 2021, - zgodnie z regulaminem wyboru projektów udostępnionym wnioskodawcy, - w terminie wskazanym w regulaminie wyboru.", sugeruj się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność podmiotu/zdolność prawna wnioskodawcy	–	–	"Czy wnioskodawca jest podmiotem spełniającym warunki wskazane w Harmonogramie naborów wniosków o dofinansowanie i regulaminie wyboru projektów jako uprawniony

					do złożenia wniosku?", sugeruje się podkreślenie w definicji, że chodzi o "aktualny regulamin"
4.	formalne	Zgodność zakresu projektu z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	–	"Czy typ projektu wskazany przez wnioskodawcę jest zgodny z regulaminem wyboru projektów?", sugeruje się do określenie "regulaminem" dodać słowo "aktualnym" w celu doprecyzowania definicji
5.	formalne	Zastosowanie pomocy publicznej	–	–	–
6.	merytoryczne	Doświadczenie	–	–	–
7.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – struktura i system zarządzania i kontroli	–	–	–
8.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – system księgowy	–	–	–
9.	merytoryczne	Zdolność ekonomiczna i finansowa	–	–	–
10.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu- zgodność ze Strategią Inwestycyjną	–	–	–
11.	merytoryczne	Wskaźniki	–	–	–
12.	merytoryczne	Model organizacji	–	–	"Czy wnioskodawca zadeklarował odpowiednie

					działania informacyjno-promocyjne?", określenie "odpowiednie" zdaje się być określeniem zbyt ogólnym, sugeruje się zamienić je na "adekwatne"
13.	merytoryczne	Metodyka wyboru podmiotów wdrażających fundusze szczegółowe	–	–	–
14.	merytoryczne	Zapobieganie konfliktowi interesów	–	–	–
15.	merytoryczne	Współfinansowanie krajowe	–	–	"Czy kwota współfinansowania krajowego jest wystarczająca?", w celu doprecyzowania definicji kryterium sugeruje się dodać zapis "wystarczająca do realizacji projektu"
16.	merytoryczne	Wydatki kwalifikowalne i mechanizm wynagradzania	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–

19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 10. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.08 Odnawialne źródła energii – wsparcie pozadotacyjne

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"- w formie wskazanej w regulaminie wyboru, tj.: czy złożony wniosek o dofinansowanie został utworzony i przesłany przy zastosowaniu właściwej aplikacji CST 2021, - zgodnie z regulaminem wyboru projektów udostępnionym wnioskodawcy, - w terminie wskazanym w regulaminie wyboru.", sugeruj się w całym

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność podmiotu/zdolność prawna wnioskodawcy	–	–	"Czy wnioskodawca jest podmiotem spełniającym warunki wskazane w Harmonogramie naborów wniosków o dofinansowanie i regulaminie wyboru projektów jako uprawniony do złożenia wniosku?", sugeruje się podkreślenie w definicji, że chodzi o "aktualny regulamin"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
4.	formalne	Zgodność zakresu projektu z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	–	"Czy typ projektu wskazany przez wnioskodawcę jest zgodny z regulaminem wyboru projektów?", sugeruje się do określenie "regulaminem" dodać słowo "aktualnym" w celu doprecyzowania definicji
5.	formalne	Zastosowanie pomocy publicznej	–	–	–
6.	merytoryczne	Doświadczenie	–	–	–
7.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – struktura i system zarządzania i kontroli	–	–	–
8.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – system księgowy	–	–	–
9.	merytoryczne	Zdolność ekonomiczna i finansowa	–	–	–
10.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu- zgodność ze Strategią Inwestycyjną	–	–	–
11.	merytoryczne	Wskaźniki	–	–	–
12.	merytoryczne	Model organizacji	–	–	"Czy wnioskodawca zadeklarował odpowiednie działania informacyjno-promocyjne?", określenie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					"odpowiednie" zdaje się być określeniem zbyt ogólnym, sugeruje się zamienić je na "adekwatne"
13.	merytoryczne	Metodyka wyboru podmiotów wdrażających fundusze szczegółowe	–	–	–
14.	merytoryczne	Zapobieganie konfliktowi interesów	–	–	–
15.	merytoryczne	Współfinansowanie krajowe	–	–	"Czy kwota współfinansowania krajowego jest wystarczająca?", w celu doprecyzowania definicji kryterium sugeruje się dodać zapis "wystarczająca do realizacji projektu"
16.	merytoryczne	Wydatki kwalifikowalne i mechanizm wynagradzania	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 11. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.09 Przystosowanie do zmian klimatu

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
15.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
16.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
17.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
19.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
20.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
21.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
22.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W kryterium nie wskazano szczegółowego sposobu postępowania w zakresie określenia stosunku efektów do wartości dofinansowania tj. nie określono jaki będzie sposób postępowania jeśli projekt uzyska różne wyniki w zakresie odniesienia poszczególnych wskaźników do wnioskowanego dofinansowania.

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
23.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
24.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
25.	merytoryczne	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne	–	–	–
26.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
27.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	
28.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
29.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
30.	merytoryczne	Współpraca międzyregionalna i transnarodowa	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych wraz z błękitno-zieloną infrastrukturą, naturalną i małą retencją wodną; w zakresie projektów dotyczących systemów monitorowania, wczesnego ostrzegania i prognozowania wystąpienia zagrożeń naturalnych oraz wzmacniania służb ratowniczych.

Tabela 12. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.10 Przystosowanie do zmian klimatu – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
16.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
17.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
18.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
19.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
20.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
21.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
22.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W przypadku naborów pozakonkursowych kryterium sprowadza się do weryfikacji czy projekt realizuje dany zbiór wskaźników. Kwestia ta może stanowić jeden z elementów weryfikacji w kryterium „Zakres rzeczowy", nie ma uzasadnienia tworzenia oddzielnego kryterium dla weryfikacji kwestii mającej de facto charakter formalny.
23.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
24.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
25.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
26.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
27.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
28.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
29.	merytoryczne	Współpraca międzyregionalna i transnarodowa	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych wraz z błękitno-zieloną infrastrukturą, naturalną i małą retencją wodną; w zakresie projektów dotyczących systemów monitorowania, wczesnego ostrzegania i prognozowania wystąpienia zagrożeń naturalnych oraz wzmacniania służb ratowniczych.

Tabela 13. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.11 Przystosowanie do zmian klimatu – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
16.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
17.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
19.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
20.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
21.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
22.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W przypadku naborów pozakonkursowych kryterium sprowadza się do weryfikacji czy projekt realizuje dany zbiór wskaźników. Kwestia ta

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					może stanowić jeden z elementów weryfikacji w kryterium „Zakres rzeczowy", nie ma uzasadnienia tworzenia oddzielnego kryterium dla weryfikacji kwestii mającej de facto charakter formalny.
23.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
24.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
25.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
26.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
27.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
28.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
29.	merytoryczne	Współpraca międzyregionalna i transnarodowa	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych wraz z błękitno-zieloną infrastrukturą, naturalną i małą retencją wodną; w zakresie projektów dotyczących systemów monitorowania, wczesnego ostrzegania i prognozowania wystąpienia zagrożeń naturalnych oraz wzmacniania służb ratowniczych

Tabela 14. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.12 Zrównoważona gospodarka wodna

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
7.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
8.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
9.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
10.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
11.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
12.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
13.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
14.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
15.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	
16.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
23.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
25.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
26.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
27.	merytoryczne	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne (dotyczy naboru, w którym uprawnione do aplikowania będą aglomeracje ściekowe od 2 000 do 10 000 RLM)	–	–	–
28.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
29.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu (dotyczy projektów z zakresu poprawy jakości i zaopatrzenia w wodę pitną, w tym zawierających elementy dot. rozwoju systemów monitoringu)	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
30.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu (dotyczy projektów, których zakres dotyczy wyłącznie rozwoju systemów monitoringu ilościowego i jakościowego wód podziemnych i powierzchniowych przeznaczonych do spożycia oraz prognozowania zagrożeń w wodach podziemnych)	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
31.	merytoryczne	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne	–	–	–
32.	merytoryczne	Lokalizacja projektu na obszarach jednolitych części wód podziemnych	–	–	"""Ocenie podlega, czy projekt jest realizowany na wskazanych obszarach jednolitych części wód podziemnych: JCWPd 12, JCWPd 14, JCWPd 15, JCWPd 16, JCWPd 17, JCWPd 30. (...) 1 pkt – projekt jest realizowany na terenie jednego ze wskazanych powyżej obszarów jednolitych części wód podziemnych."", w celu doprecyzowania definicji kryterium sugeruje się poszerzyć zapis o ""na terenie co najmniej jednego"" - chyba, że założeniem kryterium jest istotnie objęcie przez jeden projekt tylko jednego ze wskazanych obszarów"
33.	merytoryczne	Lokalizacja projektu na obszarach zagrożonych suszą	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących gospodarki ściekowej; w zakresie projektów dotyczących zaopatrzenia w wodę pitną

Tabela 15. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.13 Gospodarka o obiegu zamkniętym

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	
17.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
19.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
20.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
22.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
23.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
24.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
25.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
26.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
27.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
28.	merytoryczne	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne	–	–	–
29.	merytoryczne	Zapobieganie powstawaniu odpadów i przygotowanie produktów do ponownego użycia	–	–	–
30.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
31.	merytoryczne	Mapa drogowa transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 16. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.14 Gospodarka o obiegu zamkniętym – wsparcie pozadotacyjne

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"- w formie wskazanej w regulaminie wyboru, tj.: czy złożony wniosek o dofinansowanie został utworzony i przesłany przy zastosowaniu właściwej aplikacji CST 2021, - zgodnie z regulaminem wyboru projektów udostępnionym wnioskodawcy, - w terminie wskazanym w regulaminie wyboru.", sugeruj się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					"regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność podmiotu/zdolność prawna wnioskodawcy	–	–	"Czy wnioskodawca jest podmiotem spełniającym warunki wskazane w Harmonogramie naborów wniosków o dofinansowanie i regulaminie wyboru projektów jako uprawniony do złożenia wniosku?", sugeruje się podkreślenie w definicji, że chodzi o "aktualny regulamin"
4.	formalne	Zgodność zakresu projektu z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	–	"Czy typ projektu wskazany przez wnioskodawcę jest zgodny z regulaminem wyboru projektów?",

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					sugeruje się do określenie "regulaminem" dodać słowo "aktualnym" w celu doprecyzowania definicji
5.	formalne	Zastosowanie pomocy publicznej	–	–	–
6.	merytoryczne	Doświadczenie	–	–	–
7.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – struktura i system zarządzania i kontroli	–	–	–
8.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – system księgowy	–	–	–
9.	merytoryczne	Zdolność ekonomiczna i finansowa	–	–	–
10.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu-zgodność ze Strategią Inwestycyjną	–	–	–
11.	merytoryczne	Wskaźniki	–	–	–
12.	merytoryczne	Model organizacji	–	–	"Czy wnioskodawca zadeklarował odpowiednie działania informacyjno-promocyjne?", określenie "odpowiednie" zdaje się być określeniem zbyt ogólnym, sugeruje się zamienić je na "adekwatne"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
13.	merytoryczne	Metodyka wyboru podmiotów wdrażających fundusze szczegółowe	–	–	–
14.	merytoryczne	Zapobieganie konfliktowi interesów	–	–	–
15.	merytoryczne	Współfinansowanie krajowe	–	–	"Czy kwota współfinansowania krajowego jest wystarczająca?", w celu doprecyzowania definicji kryterium sugeruje się dodać zapis "wystarczająca do realizacji projektu"
16.	merytoryczne	Wydatki kwalifikowalne i mechanizm wynagradzania	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	–
23.	merytoryczne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	–
24.	merytoryczne	Kwalifikowalność podmiotu/zdolność prawna wnioskodawcy	–	–	–
25.	merytoryczne	Zgodność zakresu projektu z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	–	–
26.	merytoryczne	Zastosowanie pomocy publicznej	–	–	–
27.	merytoryczne	Doświadczenie	–	–	–
28.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – struktura i system zarządzania i kontroli	–	–	–
29.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – system księgowy	–	–	–
30.	merytoryczne	Zdolność ekonomiczna i finansowa	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
31.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu- zgodność ze Strategią Inwestycyjną	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 17. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.15 Różnorodność biologiczna i krajobrazu

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
3	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5	formalne	Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	–	–	"Ocenie podlega, czy zakres projektu jest zgodny z ramami", określenie "ramy" zdaje się być zbyt ogólne w kontekście niniejszego kryterium. Dokumenty RPS zawierają szereg elementów, w tym przykładowo diagnostyczne, które można zinterpretować jako ramy i

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					jednocześnie nie wpisywać się w cele RPS (ponieważ dobrane były inne cele czy narzędzia do radzenia sobie ze zdiagnozowanymi problemami). Sugeruje się zamianę określenia "ramy", w następujący sposób: "Ocenie podlega, czy zakres projektu wpisuje się w Cel lub/i Cele określone w przedsięwzięci strategicznym wskazanym w Regionalnym Programie Strategicznym"
6	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
7	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
8	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
9	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
1	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
1	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
1	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
1	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
1	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
1	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
1	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
1	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
1	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
2	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
2	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W przypadku naborów pozakonkursowych kryterium sprowadza się do weryfikacji czy projekt realizuje dany zbiór wskaźników. Kwestia ta może stanowić jeden z elementów weryfikacji w kryterium „Zakres rzeczowy", nie ma uzasadnienia tworzenia oddzielnego kryterium dla weryfikacji kwestii mającej de facto charakter formalny.
2	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
2	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
2	merytoryczne	Obszary Natura 2000	–	–	–
2	merytoryczne	Korytarze ekologiczne	–	–	–
2	merytoryczne	Krajobrazy priorytetowe	–	–	–
2	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	

Źródło: opracowanie własne

Tabela 18. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.16 Różnorodność biologiczna i krajobrazu – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
6.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
7.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
8.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
9.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów,	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
10.	merytoryczne	Partnerstwo			
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
12.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
13.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
14.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
15.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
16.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
19.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
20.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
21.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W przypadku naborów pozakonkursowych kryterium sprowadza się do weryfikacji czy projekt realizuje dany zbiór wskaźników. Kwestia ta może stanowić jeden z elementów weryfikacji w kryterium „Zakres rzeczowy”, nie ma uzasadnienia tworzenia oddzielnego kryterium dla weryfikacji kwestii mającej de facto charakter formalny.

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
22.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
23.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
24.	merytoryczne	Obszary Natura 2000			
25.	merytoryczne	Korytarze ekologiczne	–	–	–
26.	merytoryczne	Krajobrazy priorytetowe	–	–	–
27.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	

Źródło: opracowanie własne

Tabela 19. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.17 Różnorodność biologiczna i krajobrazu – RLKS

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	–
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	–
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
6.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
7.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	–
8.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
9.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
10.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
12.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
13.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
14.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
15.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
16.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
19.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
20.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
21.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
22.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
23.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
24.	merytoryczne	Obszary Natura 2000	–	–	–
25.	merytoryczne	Korytarze ekologiczne	–	–	–
26.	merytoryczne	Krajobrazy priorytetowe	–	–	–
27.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	

Priorytet FEP.03.00 Fundusze europejskie dla mobilnego Pomorza

Tabela 20. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.03.01 Mobilność miejska

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					"regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	W punkcie „czy projekt jest zgodny z działaniami wskazanymi w dokumencie planowania mobilności miejskiej przyjętym dla obszaru, na którym realizowana jest inwestycja?” nie przewidziano drogi postępowania jeśli tego rodzaju dokument nie został opracowany. Sugeruje się dodanie adnotacji na początku punktu, aby otrzymał on brzmienie „Jeśli na terenie, na którym jest realizowana inwestycja opracowano dokument planowania mobilności miejskiej, to czy projekt jest z nim zgodny?”.
6.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	Zdaniem respondenta jeśli wnioskodawca planuje partnerstwo z podmiotem zagranicznym, ta sama relacja może być punktowana podwójnie w kryteriach:	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Partnerstwo i Współpraca międzynarodowa. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
17.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
19.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
20.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
22.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
23.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
25.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
26.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
27.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
28.	merytoryczne	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne	–	–	–
29.	merytoryczne	Współpraca międzynarodowa	–	Zdaniem respondenta jeśli wnioskodawca planuje partnerstwo z podmiotem	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				zagranicznym, ta sama relacja może być punktowana podwójnie w kryteriach: Partnerstwo i Współpraca międzynarodowa. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
30.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
31.	merytoryczne	Wyrównanie szans grup zagrożonych dyskryminacją	–	–	"d. czy w ramach projektu przewidziano mechanizmy mające na celu zapewnienie jakości i efektywności wsparcia?", sugeruje się zmianę określenia na "wysokiej jakości"
32.	merytoryczne	Zintegrowane podejście w kształtowaniu systemu transportowego	–	–	Kwestia zgodności z dokumentami planistycznymi w zakresie mobilności miejskiej jest weryfikowana na etapie oceny formalnej w ramach kryterium „Zgodność ze szczegółowymi

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					uwarunkowaniami określonymi dla Działania”.
33.	merytoryczne	Projekt hybrydowy	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 21. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.03.02 Mobilność miejska – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	W punkcie „czy projekt jest zgodny z działaniami wskazanymi w dokumencie planowania mobilności miejskiej przyjętym dla obszaru, na którym realizowana jest inwestycja?” nie przewidziano drogi postępowania jeśli tego rodzaju dokument nie został opracowany. Sugeruje się dodanie adnotacji na początku punktu, aby otrzymał on

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	brzmienie „Jeśli na terenie, na którym jest realizowana inwestycja opracowano dokument planowania mobilności miejskiej, to czy projekt jest z nim zgodny?”.
6.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	Zdaniem respondenta jeśli wnioskodawca planuje partnerstwo z podmiotem zagranicznym, ta sama relacja może być punktowana podwójnie w kryteriach: Partnerstwo i Współpraca międzynarodowa. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	
17.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
19.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
20.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
22.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
23.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
24.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
25.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W przypadku naborów pozakonkursowych kryterium sprowadza się do weryfikacji czy projekt realizuje dany zbiór wskaźników. Kwestia ta może stanowić jeden z elementów weryfikacji w kryterium „Zakres rzeczowy”, nie ma uzasadnienia tworzenia oddzielnego kryterium dla

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					weryfikacji kwestii mającej de facto charakter formalny.
26.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
27.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
28.	merytoryczne	Współpraca międzynarodowa	–	Zdaniem respondenta jeśli wnioskodawca planuje partnerstwo z podmiotem zagranicznym, ta sama relacja może być punktowana podwójnie w kryteriach: Partnerstwo i Współpraca międzynarodowa. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
29.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ	Kryterium częściowo powiela zakres merytoryczny kryterium „Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH". Należy połączyć te kryteria w jedno, w sposób całościowy uwzględniające kwestię zgodności z zasadą DNSH.

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
30.	merytoryczne	Wyrównanie szans grup zagrożonych dyskryminacją	–	–	–
31.	merytoryczne	Zintegrowane podejście w kształtowaniu systemu transportowego	-	-	Kwestia zgodności z dokumentami planistycznymi w zakresie mobilności miejskiej jest weryfikowana na etapie oceny formalnej w ramach kryterium „Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania”.
32.	merytoryczne	Projekt hybrydowy	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 22. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.03.03 Mobilność miejska – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	Kryterium to zostało uznane za trudne do spełnienia z uwagi na szeroką zależność projektu od czynników zewnętrznych. [CAWI / CATI]	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	Zdaniem respondenta jeśli wnioskodawca planuje partnerstwo z podmiotem zagranicznym, ta sama relacja może być punktowana podwójnie w kryteriach: Partnerstwo i Współpraca międzynarodowa. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
17.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	Kryterium zostało uznane za niespójne z uwagi na wymogi szybkiej gotowości	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			do realizacji projektu przy jednoczesnym oczekiwaniu szerokiej integracji inwestycji, która wymagać ma więcej czasu na przygotowanie. [CAWI / CATI]		
18.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
19.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
20.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	Kryterium to zostało uznane za trudne do spełnienia z uwagi na trudność powiązania projektu infrastrukturalnego z zasadą równości. [CAWI / CATI]	–	–
22.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
23.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
25.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	W przypadku naborów pozakonkursowych kryterium

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					sprowadza się do weryfikacji czy projekt realizuje dany zbiór wskaźników. Kwestia ta może stanowić jeden z elementów weryfikacji w kryterium „Zakres rzeczowy", nie ma uzasadnienia tworzenia oddzielnego kryterium dla weryfikacji kwestii mającej de facto charakter formalny.
26.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	Kryterium zostało uznane za niespójne z uwagi na wymogi szybkiej gotowości do realizacji projektu przy jednoczesnym oczekiwaniu szerokiej integracji inwestycji, która wymagać ma więcej czasu na przygotowanie. [CAWI / CATI]	–	–
27.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
28.	merytoryczne	Współpraca międzynarodowa	–	Zdaniem respondenta jeśli wnioskodawca planuje partnerstwo z podmiotem zagranicznym, ta sama relacja może być punktowana podwójnie w kryteriach: Partnerstwo i Współpraca międzynarodowa. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
29.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele	Kryterium częściowo powiela zakres merytoryczny kryterium „Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH". Należy połączyć te kryteria w jedno, w sposób całościowy uwzględniające kwestię zgodności z zasadą DNSH.

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
30.	merytoryczne	Wyrównanie szans grup zagrożonych dyskryminacją	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
31.	merytoryczne	Zintegrowane podejście w kształtowaniu systemu transportowego	–	–	Kwestia zgodności z dokumentami planistycznymi w zakresie mobilności miejskiej jest weryfikowana na etapie oceny formalnej w ramach kryterium „Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania”.
32.	merytoryczne	Projekt hybrydowy	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Priorytet FEP.04.00 Fundusze europejskie dla lepiej połączonego Pomorza

Tabela 23. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.04.01 Infrastruktura drogowa

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		uwarunkowaniami określonymi dla Działania		co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	–	–	"Ocenie podlega, czy zakres projektu jest zgodny z ramami", określenie "ramy" zdaje się być zbyt ogólne w kontekście niniejszego kryterium. Dokumenty RPS zawierają szereg elementów, w tym przykładowo diagnostyczne, które można zinterpretować jako ramy i jednocześnie nie wpisywać się w cele RPS (ponieważ dobrane były inne cele czy narzędzia do radzenia sobie ze zdiagnozowanymi problemami). Sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zamianę określenia "ramy", w następujący sposób: "Ocenie podlega, czy zakres projektu wpisuje się w Cel lub/i Cele określone w przedsięwzięci strategicznym wskazanym w Regionalnym Programie Strategicznym"
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
13.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
14.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
15.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
17.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
18.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
19.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
21.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
22.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
23.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
24.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
25.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
26.	merytoryczne	Bezpieczeństwo niechronionych użytkowników ruchu	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
27.	merytoryczne	Finansowanie prac przygotowawczych	–	–	–
28.	merytoryczne	Wpisywanie się w zasadę DNSH w zakresie łagodzenia zmian klimatu	–	–	–
29.	merytoryczne	Wpisywanie się w zasadę DNSH w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym	–	–	–
30.	merytoryczne	Dostępność dla publicznego transportu zbiorowego	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 24. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.04.02 Tabor kolejowy

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					"umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	–	–	"Ocenie podlega, czy zakres projektu jest zgodny z ramami", określenie "ramy" zdaje się być zbyt ogólne w kontekście niniejszego kryterium. Dokumenty RPS zawierają szereg elementów, w tym przykładowo diagnostyczne, które można zinterpretować jako ramy i jednocześnie nie wpisywać się w cele RPS (ponieważ dobrane były inne cele czy narzędzia do radzenia sobie ze zdiagnozowanymi problemami). Sugeruje się zamianę określenia "ramy", w następujący sposób: "Ocenie podlega, czy zakres projektu

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					wpisuje się w Cel lub/i Cele określone w przedsięwzięci strategicznym wskazanym w Regionalnym Programie Strategicznym"
7.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
13.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
14.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
15.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
16.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
23.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
24.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
25.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
26.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
27.	merytoryczne	Równość, włączenie społeczne, niedyskryminacja	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
28.	merytoryczne	Wpisywanie się w zasadę DNSH w zakresie łagodzenia zmian klimatu	–	–	–
29.	merytoryczne	Wpisywanie się w zasadę DNSH w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Priorytet FEP.05.00 Fundusze europejskie dla silnego społecznie Pomorza (EFS+)

Tabela 25. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.01 Rynek pracy

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	–	–	-
7.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
8.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
10.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
12.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
13.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
14.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
15.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
18.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
19.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia" określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
20.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
21.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Te projekty nie mają komplementarności z projektami EFRR, ale mają komplementarność z projektami EFS Plus, czy projektami RPO WP 2014-2020 lub Funduszu Pracy.	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				[Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
22.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
23.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
24.	merytoryczne	Ukierunkowanie wsparcia	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie inicjatywy ALMA; w zakresie projektów Ochotniczych Hufców Pracy (OHP)

Tabela 26. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.02 Rynek pracy – projekty powiatowych urzędów pracy

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
9.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
10.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
11.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
12.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
13.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
14.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
16.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
17.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
18.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Te projekty nie mają komplementarności z projektami EFRR, ale mają komplementarność z projektami EFS Plus, czy projektami RPO WP 2014-2020 lub Funduszu Pracy. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
19.	merytoryczne	Ukierunkowanie wsparcia	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 27. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.03 Modernizacja instytucji rynku pracy

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	formalne	Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	–	–	"Ocenie podlega, czy zakres projektu jest zgodny z ramami", określenie "ramy" zdaje się być zbyt ogólne w kontekście niniejszego kryterium. Dokumenty RPS zawierają szereg elementów, w tym przykładowo diagnostyczne, które można zinterpretować jako ramy i jednocześnie nie wpisywać się w cele RPS (ponieważ dobrane były inne cele czy narzędzia do radzenia sobie ze zdiagnozowanymi problemami). Sugeruje się zamianę określenia "ramy", w następujący sposób: "Ocenie podlega, czy zakres projektu wpisuje się w Cel lub/i Cele określone w przedsięwzięci strategicznym wskazanym w Regionalnym Programie Strategicznym"
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
10.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
11.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
12.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
13.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
14.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
17.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	

Źródło: opracowanie własne

Tabela 28. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.04 Kobiety na rynku pracy

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
10.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
11.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
12.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		dostępności dla osób z niepełnosprawnościami			
13.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
14.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
17.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia” określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
21.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
22.	merytoryczne	Lokalizacja	–	–	–
23.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–
24.	merytoryczne	Jakość szkoleń	–	–	–
25.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 29. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.05 Aktywne i zdrowe starzenie się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	–	–	–
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
10.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
11.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
12.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
13.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
14.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
16.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
17.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Wnioskodawca nie wie, jak udowodnić "ponadprzeciętność" lub "istotny wkład" w sytuacji, gdy nie zna projektów konkurencyjnych w naborze. Wnioskodawca nie ma wiedzy ponadto na tle jakich innych projektów (jakiej puli projektów) będzie oceniany -	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia” określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				czy są to projekty oceniane w bieżącym naborze, projekty zrealizowane w całej perspektywie, projekty rynkowe w danym obszarze ISP. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027] Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	Wnioskodawca nie ma wiedzy ponadto na tle jakich innych projektów (jakiej puli projektów) będzie oceniany - czy są to projekty oceniane w bieżącym naborze, projekty zrealizowane w całej	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				perspektywie, projekty rynkowe w danym obszarze ISP. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
21.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
22.	merytoryczne	Partnerstwo międzysektorowe	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
23.	merytoryczne	Współpraca ze służbami medycyny pracy	–	–	–
24.	merytoryczne	Doświadczenie w działaniach na rzecz zdrowia pracowników	–	–	"0 pkt – wnioskodawca/partner nie jest podmiotem mającym doświadczenie w realizacji jakiegokolwiek z poniższych działań: (...) 1 pkt – wnioskodawca/partner jest podmiotem mającym doświadczenie w realizacji:", taka konstrukcja definicji ("jakiegokolwiek") sugeruje, że 1 punkt uzyskuje wnioskodawca posiadający doświadczenie w realizacji co najmniej jednego z podanych na liście działań (czyli: "− projektów z zakresu wzmacniania potencjału zdrowia osób pracujących lub − działaniach profilaktycznych skierowanych do pracowników lub − projektów realizowanych przez pracodawców/ przedsiębiorców we współpracy z jednostką służby medycyny pracy.", w związku z

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					czym sugeruje się zawarcie takiej informacji: "1 pkt – wnioskodawca/partner jest podmiotem mającym doświadczenie w realizacji co najmniej jednego z poniższych działań:"
25.	merytoryczne	Partnerstwo	–	Wnioskodawca nie ma wiedzy ponadto na tle jakich innych projektów (jakiej puli projektów) będzie oceniany - czy są to projekty oceniane w bieżącym naborze, projekty zrealizowane w całej perspektywie, projekty rynkowe w danym obszarze ISP. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
26.	merytoryczne	Wykorzystanie nowoczesnych rozwiązań i narzędzi technologicznych, w tym telemedycznych	–	–	–
27.	merytoryczne	Projekt wieloletni	–	–	–
28.	merytoryczne	Dostępność wsparcia	–	–	"czy projekt przewiduje realizację wsparcia również w

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty", w celu doprecyzowania kryterium istotny dla wnioskodawców może być dokładny przedział czasowy, którego dotyczy niniejsze kryterium, przykładowo "realizację wsparcia w wybranych 4 godzinach między godziną 12:00,a 20:00 oraz w soboty w wybranych 4 godzinach między godziną 08:00,a 20:00" - w zależności od założeń naboru
29.	merytoryczne	Współpraca z Podstawową Opieką Zdrowotną	–	–	Kryterium bardzo ogólnie sformułowane, co umożliwia przyznanie punktów za każdą formę współpracy, nawet incydentalną, natomiast z perspektywy wartości dodanej dla projektu nie każda współpraca jest tak samo istotna. Należy doprecyzować to kryterium.
30.	merytoryczne	Efekty projektu	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie eliminowania zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy; w zakresie rehabilitacji leczniczej ułatwiającej powrót do pracy lub utrzymanie zatrudnienia (Regionalny Program Polityki Zdrowotnej –Rehabilitacja Kardiologiczna na lata 2024-2026)

Tabela 30. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.06 Adaptacyjność pracowników i pracodawców

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	–	–	–
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
10.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
11.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
12.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
13.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
14.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
17.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz mało precyzyjne. [CAWI / CATI]	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia” określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz mało precyzyjne. [CAWI / CATI]	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
21.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
22.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	Kryterium to zostało uznane za mało precyzyjne. Zwrócono uwagę na rzekomą różną możliwość interpretacji wymogów kryterium. [CAWI / CATI]	–	–
23.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
24.	merytoryczne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 31. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.07 Edukacja przedszkolna

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	Kryterium to zostało uznane za dublujące się z kryterium Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania. [CAWI / CATI]	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	Kryterium to zostało uznane za dublujące się z kryterium Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania. [CAWI / CATI] Wątpliwość dotyczyła znaczenia preferencji dla projektów uzgodnionych w ramach ZPT oraz relacji tej preferencji do wymogu diagnozy. [PIFE]	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
8.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
9.	formalne	Status projektu zintegrowanego I	–	–	–
10.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
11.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
12.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
13.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
14.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz dublujące się z kryterium Konwencja o Prawach Osób	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			Niepełnosprawnych. [CAWI / CATI]		
15.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
16.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz dublujące się z kryterium Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. [CAWI / CATI]	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
19.	merytoryczne	Status projektu zintegrowanego II	–	–	–
20.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
21.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	Kryterium to zostało uznane za trudne do spełnienia. Respondent wymagał dokładniejszego podania wymaganych w naborze informacji od wnioskodawcy. [CAWI / CATI]	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia” określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
22.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	Kryterium to zostało uznane za trudne do	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			spełnienia. Respondent nie mógł znaleźć informacji o dołączeniu dokumentu potwierdzającego posiadanie pompy ciepła. [CAWI / CATI]		
23.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
24.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
25.	merytoryczne	Zakres diagnozy potrzeb	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
26.	merytoryczne	Wykorzystanie zasobów lub modeli wypracowanych na poziomie centralnym	–	–	–
27.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–
28.	merytoryczne	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne	Kryterium to zostało uznane za trudne do spełnienia. Zwrócono uwagę, że nie przyznawano w naborze punktów za objęcie projektem działki przeznaczonej na działalność usługową. [CAWI / CATI]	–	–
29.	merytoryczne	Lokalizacja na obszarze o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego	–	–	–
30.	merytoryczne	Lokalizacja na obszarze zabudowy wielorodzinnej	–	–	–
31.	merytoryczne	Lokalizacja na obszarze gmin wiejskich i wiejsko-miejskich	Kryterium to zostało uznane za trudne do spełnienia. Zwrócono uwagę, że nie przyznawano w naborze punktów za objęcie projektem działki przeznaczonej na	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			działalność usługową. [CAWI / CATI]		
32.	merytoryczne	Działania projektowe	–	–	–
33.	merytoryczne	Stopień realizacji wskaźnika	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących edukacji przedszkolnej zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 6.1. Infrastruktura edukacji przedszkolnej; w zakresie projektów dotyczących edukacji przedszkolnej.

Tabela 32. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.08 Edukacja ogólna i zawodowa

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach:	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
6.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	Wątpliwość dotyczyła kwalifikowalności i sposobu ujmowania w projekcie uczniów bez orzeczeń uczestniczących w działaniach integracyjnych z uczniami z niepełnosprawnościami lub niedostosowaniem społecznym. [PIFE]; Wątpliwość dotyczyła wyłączenia ze wsparcia szkół dla których organem prowadzącym jest Powiat Kościerski [PIFE]	–	[w zakresie projektów dotyczących edukacji włączającej] "b. czy w ramach projektu zostanie zapewniony dostęp do doradztwa zawodowego oraz jednocześnie czy jest ono wolne od stereotypów płciowych w wyborze ścieżek edukacyjnych i zawodowych, a także wspiera przełamywanie tych stereotypów?", stwierdzenie "wolne od stereotypów" może być niezrozumiałe i zbyt mało precyzyjne dla wnioskodawców. Należy doprecyzować je w zależności od potrzeb, przykładowo zamienić treść definicji kryterium na "oraz jednocześnie czy jest ono niezależne od płci uczestnika doradztwa w wyborze ścieżek edukacyjnych i zawodowych, wspierając przy tym przełamywanie stereotypów płciowych".; [w zakresie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					wsparcia uczniów w rozwoju ich uzdolnień] "dostęp do doradztwa zawodowego oraz jednocześnie czy jest ono wolne od stereotypów płciowych w wyborze ścieżek edukacyjnych i zawodowych, a także wspiera przełamywanie tych stereotypów (jeśli dotyczy)?", stwierdzenie "wolne od stereotypów" może być niezrozumiałe i zbyt mało precyzyjne dla wnioskodawców. Należy doprecyzować je w zależności od potrzeb, przykładowo zamienić treść definicji kryterium na "czy jest ono niezależne od płci uczestnika doradztwa w wyborze ścieżek edukacyjnych i zawodowych, wspierając przy tym przełamywanie stereotypów płciowych (jeśli dotyczy)?".; [w zakresie projektów dotyczących edukacji zawodowej zintegrowanych z projektami finansowanymi w

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					Działaniu 6.2. Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej] "a. czy działania realizowane będą we współpracy z pracodawcami lub ich organizacjami?", warto doprecyzować, że definicja kryterium nawiązuje do "organizacji pracodawców", kryterium w zacytowanym brzmieniu może sugerować istnienie organizacji prowadzonych przez konkretnych pracodawców; [w zakresie projektów dotyczących edukacji ogólnej] "d. czy w ramach projektu zostanie zapewniony dostęp do doradztwa zawodowego oraz jednocześnie czy jest ono wolne od stereotypów płciowych w wyborze ścieżek edukacyjnych i zawodowych, a także wspiera przełamywanie tych stereotypów?", stwierdzenie "wolne od stereotypów" może być niezrozumiałe i zbyt mało

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					precyzyjne dla wnioskodawców. Należy doprecyzować je w zależności od potrzeb, przykładowo zamienić treść definicji kryterium na "oraz jednocześnie czy jest ono niezależne od płci uczestnika doradztwa w wyborze ścieżek edukacyjnych i zawodowych, wspierając przy tym przełamywanie stereotypów płciowych".
7.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
8.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
9.	formalne	Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	–	–	"Ocenie podlega, czy zakres projektu jest zgodny z ramami", określenie "ramy" zdaje się być zbyt ogólne w kontekście niniejszego kryterium. Dokumenty RPS zawierają szereg elementów, w tym przykładowo diagnostyczne, które można zinterpretować jako ramy i

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					jednocześnie nie wpisywać się w cele RPS (ponieważ dobrane były inne cele czy narzędzia do radzenia sobie ze zdiagnozowanymi problemami). Sugeruje się zamianę określenia "ramy", w następujący sposób: "Ocenie podlega, czy zakres projektu wpisuje się w Cel lub/i Cele określone w przedsięwzięci strategicznym wskazanym w Regionalnym Programie Strategicznym"
10.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
12.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
13.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
14.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
15.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
18.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
19.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia" określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
20.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	Kryterium to zostało uznane za trudne do spełnienia. Wnioskodawca zwrócił uwagę, że wykonał diagnozę z której wyłonione zostały określone potrzeby uczestników projektu i	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			zadawał w związku z tym pytanie na jakiej podstawie IZ ocenia kompleksowość jeżeli zakres rzeczowy projektu wskazuje diagnoza. [CAWI / CATI]		
21.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
22.	merytoryczne	Ukierunkowanie wsparcia	–	–	–
23.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
24.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
25.	merytoryczne	Formuła współpracy	–	–	"szkoły wyższe, organizacje pozarządowe, pracodawcy lub ich organizacje oraz inne instytucje działające na rzecz dziecka.", w celu doprecyzowania definicji kryterium warto dodać, że nawiązuje ono do "pracodawców lub organizacji pracodawców", tak jak doprecyzowane jest w innych kryteriach
26.	merytoryczne	Potencjał instytucji	–	–	"0 pkt – projekt nie zakłada wykorzystania potencjału poradni psychologiczno-pedagogicznych, placówek doskonalenia nauczycieli, szkół i placówek specjalnych oraz szkół ogólnodostępnych. 1 pkt – projekt zakłada wykorzystania potencjału poradni psychologiczno-pedagogicznych, placówek doskonalenia nauczycieli, szkół i placówek specjalnych oraz szkół ogólnodostępnych.", w celu doprecyzowania

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					kryterium warto zaznaczyć w treści do jakiego rodzaju potencjału kryterium nawiązuje: "wykorzystania potencjału kadrowego lub/i infrastrukturalnego"
27.	merytoryczne	Wykorzystanie zasobów lub modeli wypracowanych na poziomie centralnym	–	–	–
28.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–
29.	merytoryczne	Wpisywanie się w przedsięwzięcie strategiczne	–	–	–
30.	merytoryczne	Status projektu zintegrowanego	–	–	–
31.	merytoryczne	Współpraca międzyregionalna i transnarodowa	–	–	–
32.	merytoryczne	Inteligentne Specjalizacje Pomorza	–	–	"0 pkt – zakres projektu nie wpisuje się w obszary ISP. 1 pkt – zakresu projektu wpisuje się w jeden lub dwa obszary ISP. 2 pkt – zakres projektu wpisuje się w co najmniej trzy obszary ISP.", wpisywanie się w obszary ISP wydaje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					ogólnym wymogiem. ISP mają swoje cele, zatem proponuje się dodanie do definicji wymogu wpisywania się w owe cele: zakresu projektu wpisuje się w cele jednego lub dwóch obszarów ISP"
33.	merytoryczne	Lokalizacja	–	–	–
34.	merytoryczne	Działania projektowe	Kryterium to zostało uznane za mało precyzyjne oraz niespójne z innymi kryteriami z katalogu. Zwrócono uwagę, że ocenie podlegał zakres diagnozy potrzeb w zakresie wspierania jakości i dostępności edukacji przedszkolnej, pod kątem specyficznych potrzeb z doświadczeniem migracji - mało precyzyjnie określony został sposób przyznawania punktów. Brak spójności z kryterium Zakres diagnozy potrzeb, który zdaniem respondenta powinien zawierać więcej niż jedna	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			potrzebą, aby to było spójne z ogólnym pojęciem wspieranie jakości i dostępności edukacji przedszkolnej. [CAWI / CATI]		
35.	merytoryczne	Formuła partnerstwa	–	–	"instytucje kultury, organizacje pozarządowe, szkoły wyższe, pracodawcy lub ich organizacje.", w celu doprecyzowania definicji kryterium warto dodać, że nawiązuje ono do "pracodawców lub organizacji pracodawców", tak jak doprecyzowane jest w innych kryteriach
36.	merytoryczne	Grupa docelowa	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne, mało konkretne, niespójne z innymi kryteriami katalogu oraz trudne do spełnienia. Uznano, że trudno było opisać mierzalnie efekty, szczególnie w zakresie kompetencji miękkich. [CAWI / CATI]	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie edukacji i kapitału społecznego w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027; w zakresie projektów dotyczących edukacji włączającej; w zakresie wsparcia uczniów w rozwoju ich uzdolnień; w zakresie projektów dotyczących edukacji zawodowej zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 6.2. Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej; w zakresie projektów dotyczących edukacji ogólnej; w zakresie w zakresie projektów dotyczących wsparcia poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 6.2. Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej.

Tabela 33. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.09 Kształcenie ustawiczne

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
7.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
8.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
10.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
12.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
13.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
14.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
15.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
18.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
19.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia” określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
20.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
21.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Dla wnioskodawców, to kryterium jest trudne do zrozumienia i spełnienia. Prezentowanie komplementarności przez wnioskodawców zbyt często sprowadza się do wymieniania swoich przedsięwzięć z sugestią, że są one komplementarne wobec projektu - na tej podstawie, szerokiego materiału oceniający sam ma decydować o komplementarności.	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Kryterium to powinno zostać doprecyzowane. [Eksperci oceniający wnioski] Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
22.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
23.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–
24.	merytoryczne	Ukierunkowanie tematyczne wsparcia – ISP, branże kluczowe	–	–	–
25.	merytoryczne	Ukierunkowanie tematyczne wsparcia - rozwój i	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		potwierdzanie kompetencji cyfrowych			
26.	merytoryczne	Ukierunkowanie tematyczne wsparcia – kompetencje/kwalifikacje w sektorach związanych ze środowiskiem, klimatem, energią, gospodarką o obiegu zamkniętym oraz biogospodarką	–	–	–
27.	merytoryczne	Partnerstwo międzysektorowe	–	Wnioskodawcy mają czasem z uwagi na możliwość uzyskania dodatkowych punktów, wykorzystywać partnerstwo, które nie jest konieczne. Respondent badania jakościowego wspomina o sytuacjach podziału obowiązków między partnerów projektu, które najprawdopodobniej mogłyby być realizowane przez jeden podmiot (jako przykład podaje podział na zadania administracyjne i merytoryczne). [Eksperci oceniający wnioski]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
28.	merytoryczne	Wykorzystanie narzędzia wypracowanego na poziomie centralnym	–	–	–
29.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie podnoszenia kompetencji kadr kultury i turystyki; w zakresie usług rozwojowych w ramach Podmiotowego Systemu Finansowania; w zakresie wsparcia dla osób o niskich umiejętnościach lub kompetencjach realizowane poza BUR i PSF.

Tabela 34. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.10 Kształcenie ustawiczne – wsparcie pozadotacyjne

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"- w formie wskazanej w regulaminie wyboru, tj.: czy złożony wniosek o dofinansowanie został utworzony i przesłany przy zastosowaniu właściwej aplikacji CST 2021, - zgodnie z regulaminem wyboru projektów udostępnionym wnioskodawcy, - w terminie wskazanym w regulaminie wyboru.", sugeruj się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					"regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność podmiotu/zdolność prawna wnioskodawcy	–	–	"Czy wnioskodawca jest podmiotem spełniającym warunki wskazane w Harmonogramie naborów wniosków o dofinansowanie i regulaminie wyboru projektów jako uprawniony do złożenia wniosku?", sugeruje się podkreślenie w definicji, że chodzi o "aktualny regulamin"
4.	formalne	Zgodność zakresu projektu z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	–	"Czy typ projektu wskazany przez wnioskodawcę jest zgodny z regulaminem wyboru projektów?", sugeruje się do określenie "regulaminem" dodać słowo "aktualnym" w celu doprecyzowania definicji

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
5.	formalne	Zastosowanie pomocy publicznej	–	–	–
6.	merytoryczne	Doświadczenie	–	–	–
7.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – struktura i system zarządzania i kontroli	–	–	–
8.	merytoryczne	Potencjał organizacyjny – system księgowy	–	–	–
9.	merytoryczne	Zdolność ekonomiczna i finansowa	–	–	–
10.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu-zgodność ze Strategią Inwestycyjną	–	–	–
11.	merytoryczne	Wskaźniki	–	–	–
12.	merytoryczne	Model organizacji	–	–	"Czy wnioskodawca zadeklarował odpowiednie działania informacyjno-promocyjne?", określenie "odpowiednie" zdaje się być określeniem zbyt ogólnym, sugeruje się zamienić je na "adekwatne"
13.	merytoryczne	Metodyka wyboru podmiotów wdrażających fundusze szczegółowe	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
14.	merytoryczne	Zapobieganie konfliktowi interesów	–	–	–
15.	merytoryczne	Współfinansowanie krajowe	–	–	"Czy kwota współfinansowania krajowego jest wystarczająca?", w celu doprecyzowania definicji kryterium sugeruje się dodać zapis "wystarczająca do realizacji projektu"
16.	merytoryczne	Wydatki kwalifikowalne i mechanizm wynagradzania	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
23.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 35. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.11 Aktywne włączenie społeczne

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	Kryterium to zostało uznane jako trudno mierzalne. Zwrócono uwagę, że trudność w udziale osób z niepełnosprawnościami w projekcie wynika z częstego braku posiadania przez te osoby odpowiedniej dokumentacji potwierdzającej niepełnosprawność. [CAWI / CATI]	–	–
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	Kryterium to zostało uznane jako mało precyzyjne. Zdaniem respondenta nie przyznawane były punkty za partnerstwo z urzędem pracy. [CAWI / CATI]	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	Kryterium to zostało uznane jako mało precyzyjne. Zdaniem respondenta nie	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			przyznawane były punkty za partnerstwo z urzędem pracy. [CAWI / CATI]		
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	Kryterium to zostało uznane jako mało precyzyjne. Zdaniem respondenta nie przyznawane były punkty za partnerstwo z urzędem pracy. [CAWI / CATI]	–	
10.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
11.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
12.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym	Kryterium to zostało uznane jako trudno mierzalne i trudne do	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	spełnienia. Zwrócono uwagę, że trudność w udziale osób z niepełnosprawnościami w projekcie wynika z częstego braku posiadania przez te osoby odpowiedniej dokumentacji potwierdzającej niepełnosprawność. [CAWI / CATI]		
13.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
14.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
17.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
21.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	Kryterium to zostało uznane jako mało precyzyjne. Zdaniem respondenta nie przyznawane były punkty za partnerstwo z urzędem pracy. [CAWI / CATI]	–	–
22.	merytoryczne	Lokalizacja	Kryterium to zostało uznane jako trudne do spełnienia. Respondent badania stwierdzał, że mieszkańcy gminy, którą reprezentuje byli częściowo wykluczeni komunikacyjnie. [CAWI / CATI]	–	–
23.	merytoryczne	Partnerstwo międzysektorowe	Kryterium to zostało uznane jako mało precyzyjne i trudne do spełnienia. Oceniający	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			wnioski mieli nie przyznawać punktów za partnerstwo z urzędem pracy. [CAWI / CATI]		
24.	merytoryczne	Partnerstwo z pracodawcami lub organizacjami pracodawców	Kryterium to zostało uznane jako mało precyzyjne i trudne do spełnienia. Oceniający wnioski mieli nie przyznawać punktów za partnerstwo z urzędem pracy. [CAWI / CATI]	–	–
25.	merytoryczne	Zatrudnienie w PES	–	–	–
26.	merytoryczne	Animacja środowiskowa i wolontariat	–	–	–
27.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	Kryterium to zostało uznane jako trudno mierzalne i trudne do spełnienia. Za zbyt wygórowane zostały uznane wymagania dotyczące zatrudnienia osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji (takich jak osób z uzależnieniami czy z niepełnosprawnością).	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			Dodatkowo zwrócono uwagę, że trudność w udziale osób z niepełnosprawnościami w projekcie wynika z częstego braku posiadania przez te osoby odpowiedniej dokumentacji potwierdzającej niepełnosprawność. [CAWI / CATI]		
28.	merytoryczne	Realizacja projektu przez PES	–	–	–
29.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących aktywnej integracji; w zakresie realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Regionalny system wsparcia oraz rozwoju aktywności zawodowej i społecznej seniorów".

Tabela 36. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.12 Aktywne włączenie społeczne – programy rewitalizacji

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					"umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	formalne	Zgodność z programem rewitalizacji	–	–	–
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
10.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
12.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
13.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
14.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
15.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
21.	merytoryczne	Animacja środowiskowa, kręgi wsparcia, wolontariat	–	–	"Ocenie podlega, czy projekt realizowany jest przynajmniej w części przy wykorzystaniu animacji środowiskowej lub wolontariatu.", sugeruje się zmianę treści kryterium na "czy projekt zakłada wykorzystanie animacji

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					środowiskowej lub wolontariatu" - zdaje się, że intencją kryterium jest potwierdzenie wykorzystania tego typu aktywności w jakimkolwiek stopniu, aczkolwiek określenie "w części" może nasuwać pytania o to o jaka jest skala "części".
22.	merytoryczne	Zatrudnienie w PES	–	–	–
23.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–
24.	merytoryczne	Realizacja projektu przez PES			

Źródło: opracowanie własne

Tabela 37. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.13 Rozwój ekonomii społecznej

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia” określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
9.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
10.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
11.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
12.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
13.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
14.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
17.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
21.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
22.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
23.	merytoryczne	Współpraca międzyregionalna i transnarodowa	–	–	–
24.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 38. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.14 Integracja migrantów

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie			"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					"umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	–	–	–
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
10.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
11.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
12.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
13.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
14.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
15.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
17.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia” określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
21.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
22.	merytoryczne	Partnerstwo międzysektorowe	–	–	"Ocenie podlega, czy realizacja projektu nastąpi w partnerstwie/we współpracy organizacji pozarządowej (lider) z instytucjami integracji i pomocy społecznej.", określenie "we współpracy" zdaje się być zbyt ogólne i może oznaczać współpracę minimalną (nieistotną z punktu widzenia projektu), w związku z czym sugeruje się dodanie zapisu o "we współpracy mającej rzeczywisty wpływ na zakres projektu"
23.	merytoryczne	Animacja środowiskowa, kręgi wsparcia, wolontariat	–	–	–
24.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 39. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.15 Integracja migrantów – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
10.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
12.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
13.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
14.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
15.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
18.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
19.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
20.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
21.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
22.	merytoryczne	Partnerstwo międzysektorowe	–	–	–
23.	merytoryczne	Animacja środowiskowa, kręgi wsparcia, wolontariat	–	–	–
24.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 40. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.16 Integracja migrantów – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
10.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
12.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
13.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
14.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
15.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
18.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
19.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
20.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
21.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
22.	merytoryczne	Partnerstwo międzysektorowe	–	–	–
23.	merytoryczne	Animacja środowiskowa, kręgi wsparcia, wolontariat	–	–	–
24.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 41. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.17 Usługi społeczne i zdrowotne

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	Kryterium to zostało uznane jako trudno mierzalne i trudne do spełnienia. Problemem ma być uzależnienie wysokości budżetu projektu od sztywno określonych kryteriów kosztów jednostkowych. [CAWI / CATI]	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
8.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
9.	formalne	Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	–	–	–
10.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
12.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
13.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
14.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
15.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
16.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
18.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
19.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	Kryterium to zostało uznane za niespójne. Ma mieć miejsce sytuacja, w której różne kryteria wskazują na odmienne priorytety przy kwalifikowaniu uczestników - osoba znajdująca się w	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			szczególnie trudnej sytuacji życiowej może mieć jednocześnie niższy poziom motywacji lub możliwości aktywnego uczestnictwa w działaniach projektowych. [CAWI / CATI]	doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
20.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
21.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
22.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
23.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
24.	merytoryczne	Projekt wieloletni	–	–	–
25.	merytoryczne	Rozwój podstawowej i/lub ambulatoryjnej opieki zdrowotnej	–	–	–
26.	merytoryczne	Partnerstwo międzysektorowe	–	–	–
27.	merytoryczne	Wykorzystanie nowoczesnych rozwiązań i narzędzi technologicznych, w tym telemedycznych	–	–	–
28.	merytoryczne	Dostępność wsparcia	–	–	"czy projekt przewiduje realizację wsparcia również w godzinach popołudniowych i wieczornych oraz w soboty", w celu doprecyzowania kryterium istotny dla wnioskodawców może być dokładny przedział czasowy, którego dotyczy niniejsze kryterium, przykładowo "realizację wsparcia w wybranych 4 godzinach między godziną 12:00,a 20:00 oraz w soboty w wybranych 4 godzinach między godziną

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					08:00,a 20:00" - w zależności od założeń naboru
29.	merytoryczne	Specyfika wsparcia	–	–	–
30.	merytoryczne	Status projektu zintegrowanego I	–	–	–
31.	merytoryczne	Status projektu zintegrowanego II	–	–	–
32.	merytoryczne	Centrum Usług Społecznych	–	–	–
33.	merytoryczne	Realizator usług społecznych	–	–	–
34.	merytoryczne	Animacja środowiskowa, kręgi wsparcia, wolontariat	–	–	–
35.	merytoryczne	Lokalizacja	–	–	–
36.	merytoryczne	Lokalny Plan Deinstytucjonalizacji Usług Społecznych	–	–	–
37.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–
38.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–
39.	merytoryczne	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne	–	–	–
40.	merytoryczne	Partnerstwo jednostek samorządu terytorialnego z podmiotami ekonomii społecznej	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Systemowe wsparcie polityki na rzecz włączenia społecznego" wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego i wrażliwości społecznej; w zakresie programów profilaktycznych dotyczących profilaktyki i wczesnego wykrywania chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu (Regionalny Program Polityki Zdrowotnej -Kompleksowy program przeciwdziałania nadwadze i otyłości u dzieci i młodzieży w województwie pomorskim); w zakresie realizacji przez SWP przedsięwzięcia strategicznego „Jakość i bezpieczeństwo w podmiotach leczniczych" wskazanego w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie bezpieczeństwa zdrowotnego i wrażliwości społecznej; w zakresie projektów zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 6.3. Infrastruktura społeczna; w zakresie projektów dotyczących deinstytucjonalizacji usług społecznych i zdrowotnych; w zakresie w zakresie projektów dotyczących usług opieki długoterminowej.

Tabela 42. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.18 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach:	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
6.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
8.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
9.	merytoryczne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
10.	merytoryczne	Status projektu zintegrowanego I	–	–	–
11.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
12.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
15.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
16.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
17.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
19.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
20.	merytoryczne	Status projektu zintegrowanego II	–	–	–
21.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
22.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	W punkcie „Dane i ich źródła pochodzenia" określono, iż warunkiem koniecznym otrzymania punktów jest to, że dane są efektem analiz/konsultacji przeprowadzonych bezpośrednio na potrzeby zdiagnozowania sytuacji problemowej dla danego projektu. Założenie to jest w opinii ewaluatora niezasadne, ponieważ dane zastane mogą być równie przydatne, co wyniki dedykowanych analiz. Dlatego postuluje się usunięcie niniejszego założenia z treści definicji kryterium.
23.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
24.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
25.	merytoryczne	Realizator usług społecznych	–	–	–
26.	merytoryczne	Animacja środowiskowa, kręgi wsparcia, wolontariat	–	–	–
27.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–
28.	merytoryczne	Specyfika wsparcia	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 43. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.19 Usługi społeczne i zdrowotne – programy rewitalizacji

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach:	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	formalne	Zgodność z programem rewitalizacji	–	–	–
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
10.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
12.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
13.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
14.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
15.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
21.	merytoryczne	Realizacja projektu przez PES	–	–	–
22.	merytoryczne	Animacja środowiskowa, kręgi wsparcia, wolontariat	–	–	
23.	merytoryczne	Specyfika grupy docelowej	–	–	–
24.	merytoryczne	Specyfika wsparcia	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 44. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.21 Aktywność obywatelska

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla naboru	–	–	–
6.	formalne	Kwalifikowalność partnerstwa	–	–	–
7.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	Kryterium to zostało uznane za niespójne w ramach katalogu kryteriów oraz trudno mierzalne. [CAWI / CATI]	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
10.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
11.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
12.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
13.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
14.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
15.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
17.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
18.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
19.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
20.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
21.	merytoryczne	Doświadczenie Wnioskodawcy/Partnera	–	–	–
22.	merytoryczne	Status Organizacji Pożytku Publicznego	–	–	–
23.	merytoryczne	Lokalizacja siedziby	–	–	–
24.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Priorytet FEP.06.00 Fundusze europejskie dla silnego społecznie Pomorza (EFRR)

Tabela 45. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.01 Infrastruktura edukacji przedszkolnej

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
7.	formalne	Status projektu zintegrowanego	–	–	–
8.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
10.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
11.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
12.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
13.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
14.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
15.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
16.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
17.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
18.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
19.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
20.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
21.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
22.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
23.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
24.	merytoryczne	Profil projektu zintegrowanego	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
25.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu zintegrowanego	–	–	"0 pkt – opis projektu wskazuje na braki w zakresie infrastruktury, lecz nie uzasadnia pilności planowanych działań w kontekście sytuacji demograficznej gminy. 1 pkt – opis projektu wskazuje na braki w zakresie infrastruktury i uzasadnia pilność planowanych działań w kontekście sytuacji

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					demograficznej gminy.", określenie "uzasadnia" zdaje się być zbyt mało precyzyjne i sugeruj uzyskanie 1 pkt za samą próbę uzasadnienia - sugeruje się zmianę tego określenia na "udowadnia"
26.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
27.	merytoryczne	Kompleksowość projektu zintegrowanego	–	–	–
28.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
29.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
30.	merytoryczne	Nowy Europejski Bauhaus	–	–	–
31.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 46. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.02 Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Status projektu zintegrowanego I	–	–	–
6.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
7.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
8.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
9.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
10.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
11.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
12.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
13.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
14.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
15.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
16.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
22.	merytoryczne	Status projektu zintegrowanego	–	–	–
23.	merytoryczne	Profil projektu	Kryterium to zostało uznane za dublujące swój zakres merytoryczny z kryterium Przedsięwzięcie strategiczne. [CAWI / CATI]	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
25.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne. [CAWI / CATI]	–	–
26.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
27.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
28.	merytoryczne	Przedsięwzięcie strategiczne	Kryterium to zostało uznane za dublujące swój zakres merytoryczny z kryterium Profil projektu. [CAWI / CATI]	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
29.	merytoryczne	Współpraca z pracodawcami	–	–	–
30.	merytoryczne	Inteligentne Specjalizacje Pomorza	–	–	"0 pkt – zakres projektu nie wpisuje się w obszary ISP. 1 pkt – zakresu projektu wpisuje się w jeden lub dwa obszary ISP. 2 pkt – zakres projektu wpisuje się w co najmniej trzy obszary ISP.", wpisywanie się w obszary ISP wydaje się ogólnym wymogiem. ISP mają swoje cele, zatem proponuje się dodanie do definicji wymogu wpisywania się w owe cele: zakresu projektu wpisuje się w cele jednego lub dwóch obszarów ISP"
31.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie projektów dotyczących rozwoju infrastruktury szkolnictwa zawodowego zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 5.8. Edukacja ogólna i zawodowa; w zakresie projektów dotyczących rozwoju infrastruktury edukacji włączającej poprzez wsparcie poradni psychologiczno-pedagogicznych, zintegrowanych z projektami finansowanymi w Działaniu 5.8. Edukacja ogólna i zawodowa.

Tabela 47. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.03 Infrastruktura społeczna

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	–	–	–
7.	formalne	Status projektu zintegrowanego	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
8.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
10.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
11.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
12.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
13.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
14.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
15.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
16.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
23.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
25.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
26.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
27.	merytoryczne	Partnerstwo międzysektorowe	–	–	–
28.	merytoryczne	Centrum Usług Społecznych	–	–	–
29.	merytoryczne	Potencjał organizacji pozarządowych/podmiotów ekonomii społecznej	–	–	–
30.	merytoryczne	Lokalizacja	–	–	–
31.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
32.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 48. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.04 Infrastruktura społeczna – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
7.	formalne	Status projektu zintegrowanego	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
8.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
9.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
10.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
11.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
12.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
13.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
14.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
15.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
16.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
23.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
25.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
26.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
27.	merytoryczne	Partnerstwo międzysektorowe	–	–	–
28.	merytoryczne	Centrum Usług Społecznych	–	–	–
29.	merytoryczne	Potencjał organizacji pozarządowych/podmiotów ekonomii społecznej	–	–	–
30.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	

Źródło: opracowanie własne

Tabela 49. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.05 Infrastruktura społeczna – programy rewitalizacji

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Zgodność z programem rewitalizacji	–	–	–
7.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
17.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
18.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
19.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
21.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
22.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 50. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.07 Infrastruktura zdrowia

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Zgodność z przedsięwzięciem strategicznym	–	–	"Ocenie podlega, czy zakres projektu jest zgodny z ramami", określenie "ramy" zdaje się być zbyt ogólne w kontekście niniejszego kryterium. Dokumenty RPS zawierają szereg elementów, w tym przykładowo diagnostyczne, które można zinterpretować jako ramy i

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					jednocześnie nie wpisywać się w cele RPS (ponieważ dobrane były inne cele czy narzędzia do radzenia sobie ze zdiagnozowanymi problemami). Sugeruje się zamianę określenia "ramy", w następujący sposób: "Ocenie podlega, czy zakres projektu wpisuje się w Cel lub/i Cele określone w przedsięwzięci strategicznym wskazanym w Regionalnym Programie Strategicznym"
7.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
14.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
15.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
16.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		dostępności dla osób z niepełnosprawnościami			
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
23.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
25.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
26.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
27.	merytoryczne	Nowoczesne technologie medyczne	–	–	–
28.	merytoryczne	Wykorzystanie wolontariatu	–	–	–
29.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
30.	merytoryczne	Poszerzenie oferty	–	–	–
31.	merytoryczne	Rehabilitacja	–	–	–
32.	merytoryczne	Tryb leczenia jednego dnia	–	–	–
33.	merytoryczne	Świadczenia w ramach I i II poziomu referencyjnego psychiatrii dzieci i młodzieży	–	–	–
34.	merytoryczne	Forma udzielania świadczeń	–	–	–
35.	merytoryczne	Kompleksowość opieki zdrowotnej	–	–	–
36.	merytoryczne	Świadczenia w ramach I, II i III poziomu referencyjnego psychiatrii dzieci i młodzieży	–	–	–
37.	merytoryczne	Kadry – psychiatria dorosłych	–	–	–
38.	merytoryczne	Kadry – psychiatria dzieci i młodzieży	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
39.	merytoryczne	Komfort i bezpieczeństwo pacjenta	–	–	–
40.	merytoryczne	Komfort i bezpieczeństwo personelu	–	–	–
41.	merytoryczne	Kształcenie kadr medycznych	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki medycznej; w zakresie wsparcia lecznictwa psychiatrycznego.

Tabela 51. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.08 Infrastruktura zdrowia – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
7.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	"czy deklaracja wnioskodawcy/partnera (partnerów) dotycząca sposobu uzyskania przez niego zasobów technicznych i kadrowych jest wiarygodna?", samo określenie "wiarygodna" wydaje się być zbyt nieprecyzyjne, sugeruje się zmianę zapisu na: "czy deklaracja wnioskodawcy/partnera (partnerów) dotycząca sposobu uzyskania przez niego zasobów technicznych i kadrowych jest

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zaprezentowana w sposób umożliwiający potwierdzenie jej wiarygodności?"
14.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
15.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
16.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
23.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
25.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
26.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
27.	merytoryczne	Nowoczesne technologie medyczne	–	–	–
28.	merytoryczne	Wykorzystanie wolontariatu	–	–	–
29.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
30.	merytoryczne	Dostępność poradni (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	–
31.	merytoryczne	Dostępność porad (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)			
32.	merytoryczne	Poszerzenie oferty (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	–
33.	merytoryczne	Rehabilitacja (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	–
34.	merytoryczne	Tryb leczenia jednego dnia (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	–
35.	merytoryczne	Dostępność świadczeń (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
36.	merytoryczne	Świadczenia w ramach I i II poziomu referencyjnego psychiatrii dzieci i młodzieży (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
37.	merytoryczne	Forma udzielania świadczeń (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
38.	merytoryczne	Kompleksowość opieki zdrowotnej (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
39.	merytoryczne	Świadczenia w ramach I, II i III poziomu referencyjnego psychiatrii dzieci i młodzieży (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
40.	merytoryczne	Kadry – psychiatria dorosłych (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
41.	merytoryczne	Kadry – psychiatria dzieci i młodzieży (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
42.	merytoryczne	Komfort i bezpieczeństwo pacjenta (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
43.	merytoryczne	Komfort i bezpieczeństwo personelu (dotyczy projektów	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)			
44.	merytoryczne	Kształcenie kadr medycznych (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
45.	merytoryczne	Opieka koordynowana (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)	–	–	–
46.	merytoryczne	Rozszerzenie diagnostyki (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)	–	–	–
47.	merytoryczne	Lokalizacja (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)	–	–	–
48.	merytoryczne	Wykorzystanie telemedycyny (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)	–	–	–
49.	merytoryczne	Rozwiązania telemedyczne w opiece domowej (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie w zakresie infrastruktury zdrowia; w zakresie w zakresie infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej.

Tabela 52. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.09 Infrastruktura zdrowia – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
6.	formalne	Zgodność ze Strategią ZIT	–	–	–
7.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Potencjał wnioskodawcy/partnerów (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	"czy deklaracja wnioskodawcy/partnera (partnerów) dotycząca sposobu uzyskania przez niego zasobów technicznych i kadrowych jest wiarygodna?", samo określenie "wiarygodna" wydaje się być zbyt nieprecyzyjne, sugeruje się zmianę zapisu na: "czy deklaracja wnioskodawcy/partnera (partnerów) dotycząca sposobu uzyskania przez niego zasobów technicznych i kadrowych jest zaprezentowana w sposób umożliwiający potwierdzenie jej wiarygodności?"

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
14.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
15.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
16.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
23.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
24.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
25.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
26.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
27.	merytoryczne	Nowoczesne technologie medyczne	–	–	–
28.	merytoryczne	Wykorzystanie wolontariatu	–	–	–
29.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
30.	merytoryczne	Dostępność poradni (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	–
31.	merytoryczne	Dostępność porad (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	–
32.	merytoryczne	Poszerzenie oferty (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	–
33.	merytoryczne	Rehabilitacja (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)			
34.	merytoryczne	Tryb leczenia jednego dnia (dotyczy projektów z zakresu rozwoju opieki jednego dnia oraz ambulatoryjnej opieki zdrowotnej)	–	–	–
35.	merytoryczne	Dostępność świadczeń (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
36.	merytoryczne	Świadczenia w ramach I i II poziomu referencyjnego psychiatrii dzieci i młodzieży (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
37.	merytoryczne	Forma udzielania świadczeń (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
38.	merytoryczne	Kompleksowość opieki zdrowotnej (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
39.	merytoryczne	Świadczenia w ramach I, II i III poziomu referencyjnego psychiatrii dzieci i młodzieży	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		(dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)			
40.	merytoryczne	Kadry – psychiatria dorosłych (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
41.	merytoryczne	Kadry – psychiatria dzieci i młodzieży (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
42.	merytoryczne	Komfort i bezpieczeństwo pacjenta (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
43.	merytoryczne	Komfort i bezpieczeństwo personelu (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
44.	merytoryczne	Kształcenie kadr medycznych (dotyczy projektów z zakresu lecznictwa psychiatrycznego)	–	–	–
45.	merytoryczne	Opieka koordynowana (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)	–	–	–
46.	merytoryczne	Rozszerzenie diagnostyki (dotyczy projektów z zakresu	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)			
47.	merytoryczne	Lokalizacja (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)	–	–	–
48.	merytoryczne	Wykorzystanie telemedycyny (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)	–	–	–
49.	merytoryczne	Rozwiązania telemedyczne w opiece domowej (dotyczy projektów z zakresu infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej)	–	–	–

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: w zakresie w zakresie infrastruktury zdrowia; w zakresie w zakresie infrastruktury podstawowej opieki zdrowotnej.

Tabela 53. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.10 Infrastruktura kultury

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
6.	formalne	Kwalifikowalność wartości projektu	–	–	–
7.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
8.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
9.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?", sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
10.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
11.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
12.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	
17.	merytoryczne	Analiza ekonomiczna	–	–	–
18.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
19.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
20.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
22.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
23.	merytoryczne	Profil projektu	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz mało precyzyjne. Pojęcia związane ze świadomością, tożsamością regionalną / narodową oraz	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			kształtowanie świadomości obywatelskiej lub kapitału społecznego zostały uznane za trudne do zmierzenia i uznaniowe. [CAWI / CATI]	kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
24.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz mało precyzyjne. „Pilność” w definicji kryterium została uznana za pojęcie względne. [CAWI / CATI]	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
25.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz trudne do spełnienia. [CAWI / CATI]	–	–
26.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
27.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	
28.	merytoryczne	Zintegrowane Porozumienia Terytorialne	–	–	–
29.	merytoryczne	Wsparcie istniejącej infrastruktury (dotyczy wyłącznie pierwszego typu projektu)	–	–	–
30.	merytoryczne	Obszary koncentracji elementów dziedzictwa kulturowego (dotyczy wyłącznie drugiego i trzeciego typu projektu)	–	–	–
31.	merytoryczne	Nowy Europejski Bauhaus (dotyczy wyłącznie pierwszego typu projektu)	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz mało precyzyjne. Pojęcia związane z budowaniem lokalnej tożsamości oraz estetyki	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
			zostały uznane za trudne do zmierzenia i uznaniowe. [CAWI / CATI]		
32.	merytoryczne	Nowy Europejski Bauhaus (dotyczy wyłącznie drugiego i trzeciego typu projektu)	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz mało precyzyjne. Pojęcia związane z budowaniem lokalnej tożsamości oraz estetyki zostały uznane za trudne do zmierzenia i uznaniowe. [CAWI / CATI]	–	–
33.	merytoryczne	Europejskie zasady jakości (dotyczy wyłącznie drugiego i trzeciego typu projektu)	–	–	–
34.	merytoryczne	Zasada DNSH	Kryterium to zostało uznane za trudno mierzalne oraz trudne do spełnienia oraz mało precyzyjne. [CAWI / CATI]	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
35.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Tabela 54. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.11 Infrastruktura turystyki

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
6.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
7.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
8.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–
9.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
10.	merytoryczne	Partnerstwo	–	–	–
11.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
12.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
13.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
14.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności / wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	–
15.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
16.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
17.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
18.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
19.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
20.	merytoryczne	Profil projektu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
21.	merytoryczne	Potrzeba realizacji projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
22.	merytoryczne	Wkład w zakładane efekty	–	–	–
23.	merytoryczne	Kompleksowość projektu	–	–	–
24.	merytoryczne	Komplementarność projektu	–	Zdaniem respondentów kryterium komplementarności powinno być kryterium dodatkowym i ono powinno zaistnieć w przypadku komplementarności między funduszowej. Jest ono niezrozumiałe dla wnioskodawców i powinno istnieć jako kryterium premiowane, a nie jako powielanie zapisów doświadczenia. [Przewodniczący lub wiceprzewodniczący Komisji Oceny Projektów (KOP)]	–
25.	merytoryczne	Miejsca pracy dla osób biernych zawodowo lub bezrobotnych	–	–	–
26.	merytoryczne	Potencjał lokalnych podmiotów ekonomii społecznej/przedsiębiorstw społecznych	–	–	"Ocenie podlega stopień w jaki projekt przyczyniania się do wykorzystywania potencjału lokalnych podmiotów ekonomii społecznej/przedsiębiorstw społecznych.", w celu

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					doprecyzowania kryterium warto zaznaczyć w treści do jakiego rodzaju potencjału kryterium nawiązuje: "wykorzystania potencjału kadrowego lub/i infrastrukturalnego"
27.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
28.	merytoryczne	Krajowe Obszary Strategicznej Interwencji	–	–	–
29.	merytoryczne	Obiekty infrastruktury służące poprawie bezpieczeństwa	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Priorytet FEP.07.00 Fundusze europejskie dla Pomorza bliższego obywatelom

Tabela 55. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.07.01 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Poprawność złożenia wniosku o dofinansowanie	–	–	"zgodnie z regulaminem wyboru projektów dla Działania 1.1. udostępnionym

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					wnioskodawcy?", sugeruje się w całym zacytowanym zapisie definicji uzupełnić określenie "regulamin" o "aktualny regulamin"
2.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
3.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
4.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	formalne	Zgodność z programem rewitalizacji	–	–	–
6.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
7.	merytoryczne	Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami określonymi dla Działania	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
8.	merytoryczne	Zastosowanie partnerstwa	–	–	–
9.	merytoryczne	Możliwe warianty	–	–	"czy wybór wariantu do realizacji został odpowiednio uzasadniony?", "odpowiednie uzasadnienie" zdaje się być zbyt ogólnym wymogiem. Sugeruje się zapis: "został uzasadniony w sposób potwierdzający jego dopasowanie do zakresu projektu i spełnianie założeń określonych dla celu szczegółowego"
10.	merytoryczne	Nakłady na realizację projektu	–	–	„określonymi w regulaminie wyboru projektów dla Działania udostępnionym wnioskodawcy?”, sugeruje się podkreślenie w zapisie, że definicja nawiązuje do "aktualnego regulaminu"
11.	merytoryczne	Procedura oceny oddziaływania na środowisko	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
12.	merytoryczne	Promocja projektu	–	Treść kryterium (obowiązki dotyczące tablic informacyjnych, plakatów, naklejek, postów w mediach społecznościowych) ma zdaniem respondenta nie być cechą jakości projektu, lecz formalnym wymogiem wynikającym z zasad obowiązku informacyjnego dla wszystkich beneficjentów funduszy unijnych. W praktyce kryterium to nie różnicuje projektów - prawie wszystkie projekty je spełniają, ponieważ wymogi są łatwe do zadeklarowania. Faktyczne wykonanie tych obowiązków będzie weryfikowane dopiero w trakcie realizacji projektu, a nie na etapie wniosku. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
13.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
14.	merytoryczne	Pomoc publiczna	–	–	–
15.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
16.	merytoryczne	Analiza finansowa	–	Część opisowa kryterium dotycząca realności /	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				wiarygodności analizy w kontekście sytuacji społeczno-gospodarczej jest zbyt ogólna i może być spełniana przez każdego wnioskodawcę, co ma czynić tą część kryterium praktycznie zbędną. [Eksperci oceniający wnioski]	
17.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
18.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
19.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
20.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
21.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–
22.	merytoryczne	Desegregacja	–	–	–
23.	merytoryczne	Ład przestrzenny	–	–	–
24.	merytoryczne	Nowy Europejski Bauhaus	–	–	–
25.	merytoryczne	Europejskie zasady jakości (dotyczy wyłącznie inwestycji w obszarze	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		kultury mających wpływ na dziedzictwo kulturowe)			
26.	merytoryczne	Zasada DNSH	–	Kryterium ma być niezrozumiałe dla wnioskodawców, istnieje potrzeba zawarcia instrukcji, przykładów, które tłumaczyłyby w jaki sposób projekt może wpisywać się w wymogi stawiane przez to kryterium. [Przedstawiciele instytucji zaangażowanych w realizację FEP 2021-2027 - IP] Zasada DNSH bierze ma brać pod uwagę zbyt szerokie cele środowiskowe i każdy wnioskodawca powinien je rozpatrzeć - problem ma polegać na zbyt dużej ilości materiałów do zapoznania się. [Eksperci oceniający wnioski] Na etapie oceny strategicznej kryterium ma powtarzać aspekt już oceniany w kryterium horyzontalnym (DNSH jako kryterium TAK/NIE), z tą różnicą, że strategicznie ocenia się "wpływ na neutralność klimatyczną". Granica między tymi dwoma poziomami ma nie być dostatecznie wyraźna. [Firmy	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	

Źródło: opracowanie własne; Tabela zawiera kryteria dla naborów Działania: fazowane; rewitalizacja.

Priorytet FEP.08.00 Priorytet dotyczący pomocy technicznej (EFS+)

Tabela 56. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.08.01 Pomoc Techniczna EFS+

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
2.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
3.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
4.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
5.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
6.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
7.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym	–	–	–

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
		dostępności dla osób z niepełnosprawnościami			
8.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
9.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
10.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
11.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Priorytet FEP.09.00 Priorytet dotyczący pomocy technicznej (EFRR)

Tabela 57. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.09.01 Pomoc Techniczna EFRR

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
1.	formalne	Kompletność wniosku o dofinansowanie	–	–	"Wypełnione zostały, w sposób umożliwiający ocenę, wszystkie wymagane pola?", określnie "umożliwiający ocenę" może być nie zrozumiały

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
					dla wnioskodawców, sugeruje się zmianę na "zgodny z instrukcją wniosku o dofinansowanie"
2.	formalne	Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów	–	–	–
3.	formalne	Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu	–	Aspekt "wpasowania w cele Działania" zdaniem respondenta oceniany jest w co najmniej trzech miejscach: w kryterium formalnym Zgodność z celami i logiką wsparcia w Działaniu, w kryterium formalnym Zgodność ze szczegółowymi uwarunkowaniami oraz w kryterium strategicznym Profil projektu. [Firmy doradcze świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	–
4.	merytoryczne	Zakres rzeczowy projektu	–	Aspekt "adekwatności w stosunku do zidentyfikowanych problemów" zdaniem respondenta oceniany jest w kryterium Zakres rzeczowy projektu oraz Potrzeba realizacji projektu. [Firmy doradcze	

Lp.	Typ kryterium	Nazwa kryterium	CAWI / CATI / PIFE	Badanie jakościowe	Uwagi ewaluatora
				świadczące pomoc w aplikowaniu o wsparcie w ramach FEP 2021-2027]	
5.	merytoryczne	Sposób zarządzania projektem	–	–	–
6.	merytoryczne	Budżet projektu	–	–	–
7.	merytoryczne	Zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	–	–	–
8.	merytoryczne	Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej	–	–	–
9.	merytoryczne	Konwencja o Prawach Osób Niepełnosprawnych	–	–	–
10.	merytoryczne	Zasada równości kobiet i mężczyzn	–	–	–
11.	merytoryczne	Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada DNSH	–	–	–

Źródło: opracowanie własne

Spis tabel

Tabela 1. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.01.01 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach 5
Tabela 2. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.01.02 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach – wsparcie pozadotacyjne 21
Tabela 3. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.01.05 Wsparcie przedsiębiorstw 25
Tabela 4. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.01.06 Wsparcie MŚP – wsparcie pozadotacyjne 34
Tabela 5. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.01 Efektywność energetyczna 38
Tabela 6. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.02 Efektywność energetyczna 50
Tabela 7. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.03 Efektywność energetyczna – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego 60
Tabela 8. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.04 Efektywność energetyczna – programy rewitalizacji 70
Tabela 9. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.05 Efektywność energetyczna – wsparcie pozadotacyjne 75
Tabela 10. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.08 Odnawialne źródła energii – wsparcie pozadotacyjne 79
Tabela 11. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.09 Przystosowanie do zmian klimatu 83
Tabela 12. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.10 Przystosowanie do zmian klimatu – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego 93
Tabela 13. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.11 Przystosowanie do zmian klimatu – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego 102
Tabela 14. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.12 Zrównoważona gospodarka wodna 112
Tabela 15. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.13 Gospodarka o obiegu zamkniętym 123
Tabela 16. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.14 Gospodarka o obiegu zamkniętym – wsparcie pozadotacyjne 132

Tabela 17. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.15 Różnorodność biologiczna i krajobrazu 137
Tabela 18. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.16 Różnorodność biologiczna i krajobrazu – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego 145
Tabela 19. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.02.17 Różnorodność biologiczna i krajobrazu – RLKS 153
Tabela 20. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.03.01 Mobilność miejska 159
Tabela 21. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.03.02 Mobilność miejska – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego 169
Tabela 22. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.03.03 Mobilność miejska – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego 179
Tabela 23. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.04.01 Infrastruktura drogowa 189
Tabela 24. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.04.02 Tabor kolejowy 197
Tabela 25. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.01 Rynek pracy 205
Tabela 26. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.02 Rynek pracy – projekty powiatowych urzędów pracy 211
Tabela 27. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.03 Modernizacja instytucji rynku pracy 215
Tabela 28. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.04 Kobiety na rynku pracy 220
Tabela 29. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.05 Aktywne i zdrowe starzenie się 225
Tabela 30. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.06 Adaptacyjność pracowników i pracodawców 234
Tabela 31. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.07 Edukacja przedszkolna 239
Tabela 32. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.08 Edukacja ogólna i zawodowa 246
Tabela 33. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.09 Kształcenie ustawiczne 260
Tabela 34. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.10 Kształcenie ustawiczne – wsparcie pozadotacyjne 267

Tabela 35. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.11 Aktywne włączenie społeczne 271
Tabela 36. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.12 Aktywne włączenie społeczne – programy rewitalizacji 278
Tabela 37. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.13 Rozwój ekonomii społecznej 283
Tabela 38. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.14 Integracja migrantów 288
Tabela 39. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.15 Integracja migrantów – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego 294
Tabela 40. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.16 Integracja migrantów – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego 299
Tabela 41. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.17 Usługi społeczne i zdrowotne 303
Tabela 42. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.18 Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego 311
Tabela 43. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.19 Usługi społeczne i zdrowotne – programy rewitalizacji 316
Tabela 44. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.05.21 Aktywność obywatelska 321
Tabela 45. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.01 Infrastruktura edukacji przedszkolnej 325
Tabela 46. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.02 Infrastruktura edukacji włączającej i zawodowej 334
Tabela 47. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.03 Infrastruktura społeczna 343
Tabela 48. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.04 Infrastruktura społeczna – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego 351
Tabela 49. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.05 Infrastruktura społeczna – programy rewitalizacji 359
Tabela 50. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.07 Infrastruktura zdrowia 364
Tabela 51. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.08 Infrastruktura zdrowia – ZIT na terenie obszaru metropolitalnego 374
Tabela 52. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.09 Infrastruktura zdrowia – ZIT poza terenem obszaru metropolitalnego 386

Tabela 53. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.10 Infrastruktura kultury....397
Tabela 54. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.06.11 Infrastruktura turystyki....406
Tabela 55. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.07.01 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich....414
Tabela 56. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.08.01 Pomoc Techniczna EFS+....421
Tabela 57. Matryca oceny kryteriów w ramach Działania FEP.09.01 Pomoc Techniczna EFRR....423